



“NO DEFINA....MIRE”

APROXIMACIÓN AL "USO" DESDE LAS INVESTIGACIONES
FILOSÓFICAS DE WITTGENSTEIN

Rafael Reyes Galindo
Pontificia Universidad Javeriana
Centro de Universidad Abierta

Un error al que considero que uno podría incurrir es empezar este ensayo diciendo algo así como: “*el lenguaje en Wittgenstein es.....tal cosa*”; nuestro Autor no hace definiciones, ni si quiera busca saciar la curiosidad por su significado. El nos diría lo mismo que le contestó a alguien en una conferencia: “*no pregunte por el significado, pregunte por el uso*”

En las investigaciones Filosóficas nos va a repetir constantemente que el significado de una proposición es su uso (Gebrauch), empleo (Verwendung), aplicación (Anwendung).

Por “uso” entiendo las circunstancias especiales, el entorno en que es dicha una cosa. En otras circunstancias podría tener otro significado. (¿cuántas cosas podría sugerir la frase “la mesa tiene cuatro patas”? Muchas, dependiendo de los imaginarios que en ese momento este alimentando la forma de vida de cada uno de los que escuchan). Las palabras, las oraciones son herramientas; una variedad de herramientas que se aplican a una gran variedad de propósitos: “**El lenguaje es un instrumento. Sus conceptos son instrumentos**” (569). Cada lenguaje expresa una forma de vida; varía si también cambian las formas de vida; el lenguaje es tan inestable como la vida misma:

“hay muchas palabras, signos, frases. Y esta diversidad y multiplicidad no es nada estable, ni dada una vez por todas; nuevos tipos de lenguaje, nuevos juegos del lenguaje nacen, mientras otros mueren y caen en el olvido(....)” (No. 23).

Debido a que Wittgenstein me esta diciendo no pregunte, **mira**; eso es lo que voy a hacer en los párrafos que siguen: mirar, sin intentar definir, “lo que constituye lo esencial del juego del lenguaje, y por tanto, de la lengua misma” (No.65). Aunque use la cópula “es”, ella está en función del mirar y no en función de captar esencias.

No seré exhaustivo, claro está, pero en los apuntes poseo algunas referencias que considero particularmente útiles, para mirar el lenguaje en Wittgenstein. Las sintetizo en los siguientes puntos:

1. **El lenguaje mismo es el vehículo del pensamiento (329)** Cuando pienso, no rondan en mi cabeza significados al lado del habla o al lado de mi expresión lingüística. Pareciera que el pensar fuera un proceso que acompaña al hablar, el pensar se incrusta en el lenguaje, el pensar no es algo añadido al lenguaje. Pensar y lenguaje es una sola cosa; cuando uno de niño aprende el lenguaje, comienza inmediatamente a pensar en él. No se puede ni pensar sin hablar, ni hablar sin pensar. Cuando pienso hablo interiormente. Al pensar usamos palabras. Pensamiento y lenguaje no tienen intermediarios ni estados previos: “no hay un estado previo en el que el niño use ya el lenguaje, lo use, por así decirlo, para entenderse, y no piense todavía en el él”. En definitiva, el lenguaje y el pensar forman una unidad.
2. **si lenguaje y pensar forman una unidad, “sólo pensé lo que dije” (Wittgenstein).** Un pensar antes del pensar no existe. Cuando uno expresa su pensamiento no está traduciendo lo que tiene adentro. Los pensamientos ya están allí; lo que resta es buscar la expresión correcta.

“Así, pues, tú quisiste decir propiamente...” . con esta forma de hablar llevamos a alguien de una forma de hablar expresiva a otra. Uno está tentado a emplear la figura: lo que propiamente “quiso decir”, lo que “pensó”, estaba ya presente en su espíritu, incluso antes de que nosotros lo expresáramos” (334)

Para Wittgenstein no se puede tener el pensamiento antes de tener la expresión (335), porque aunque pudiera decir, “pienso sin palabras” tendría que expresar este pensamiento en palabras. Por tanto, no existe un pensamiento anterior al habla.

3. **el lenguaje es una práctica lingüística.** En el lenguaje nos motivamos mutuamente, permite la vida comunitaria de los hombres. No existe el entendimiento por un lado, y el lenguaje por otro. El lenguaje reposa en el entendimiento, en el concepto de forma común de vida. Por eso es que no hay lenguaje privado, porque el lenguaje privado presupone el lenguaje común y público. “El problema del lenguaje privado está estrechamente unido al del solipsismo” (Ger Brand, Textos fundamentales de Wittgenstein); cuando alguien dice que ve una mancha roja, cómo sé que en verdad esta viendo una mancha roja. Como yo no puedo ver lo que el otro tiene en la cabeza, “ Es verdad que yo no sé lo que ve, pero sé lo que mira. Y esto es lo mismo que lo que también yo miro” (Libro Azul)
4. **el lenguaje se funda en la búsqueda del entendimiento mutuo.** Comprensión y mutuo entendimiento forman una unidad. El otro usa y comprende el lenguaje como yo. Aunque no comprendamos cada una de las palabras que utiliza, sí podemos comprender lo que él dice. Uno puede adivinar el sentido por el contexto: *“por eso, comprender una palabra no significa necesariamente lo que sucede mientras decimos u oímos la palabra, sino todo lo que rodea el acontecimiento en el que se pronuncia la palabra”*
5. **“comprender una palabra puede significar: saber cómo se usa. Poder utilizarla.”** la gramática de la palabra “saber” está estrechamente emparentada con las gramáticas de las palabras “poder”, “ser capaz de”. Pero también con la de la palabra “comprender” (“dominar” una técnica)” (150). Al comprender algo, hay un poder latente que no es el

inconsciente, ni un estado: cuando comprendo la ley de la formación de una serie no necesito ir hasta el infinito para comprenderla.

Finalmente, **nunca salimos de lenguaje**. Estamos siempre en el lenguaje, y permanecemos en él. Cuando filosofamos sobre el lenguaje pareciera que estuviéramos unas palabras especiales, no profanas...mejores que la vida misma. Pero no; la filosofía no aporta nada nuevo al lenguaje. No llego por la filosofía al lenguaje porque ya estoy en él. No puede hablar acerca del lenguaje como si estuviera afuera. Sólo en y por el lenguaje puedo hablar del lenguaje. Haciendo esto puede descubrir algo nuevo, puedo plantear preguntas, buscar respuestas, como dice Wittgenstein en la Gramática 77; o permite descubrir, mediante la aclaración e lenguaje, que lo que considerábamos problemas en realidad no existía.

Para Wittgenstein uno “tiene el impulso de embestir contra los límites del lenguaje” y por lo tanto, uno tiende a enredarse como mosca en el mosquitero, y cree que enredarse así es filosofar; pero precisamente el objetivo de la filosofía es enseñarle a la mosca a salir del mosquitero (309), es curar abolladuras, eliminar malentendidos, enseñar salidas.

El lenguaje le da a la filosofía la función que le corresponde: trazar los límites al lenguaje, y por lo tanto, los límites del pensamiento. “Las perplejidades que nos ocupan surgen, por así decirlo, cuando el lenguaje discurre por el vacío, no cuando trabaja” (132)

“En filosofía no se saca conclusiones (...) La filosofía no puede intervenir en el uso efectivo de lenguaje, debe limitarse a describirlo (...) la filosofía lo saca todo a la luz, simplemente y no explica ni concluye nada. Como todo está al la vidata no hay tampoco nada que explicar. Porque lo que está oculto, pongamos un caso, no nos interesa” (599,124)