

## **Eje 4: Culturas, Subjetividades y Saberes**

### **Doctorado en Ciencias Sociales y Humanas**

Este Eje del Doctorado de Ciencias Sociales y Humanas se enfoca en el estudio reflexivo, crítico, y ojalá propositivo y participativo de algunos procesos sociales, históricos y culturales marcados decisivamente por las complejas relaciones de poder originadas en la experiencia colonial (Cesaire, 2006; Castro-Gómez, 2005 ; Mignolo, 2000 ; Quijano, 2000) e impactadas por las transformaciones del sistema-mundo (Wallerstein, 1980) y el capitalismo (Hardt y Negri, 2000; Harvey, 2004; Preciado, 2008) así como por las constantes remantizaciones del discurso desarrollista (Escobar, 1998 ; Esteva, 1992; Schech y Haggis, 2000; Escobar, 2005), por la gran diversidad de las sociedades latinoamericanas en general (Ortiz, 1999) y la colombiana en particular, y por la incesante y rica producción de saberes, representaciones, prácticas y cosmovivencias (Champutiz, 2013) que nos caracterizan.

De todos los procesos posibles, aquellos que investigamos son fundamentalmente los siguientes (Martin-Barbero, 2009):

- Las tecnologías de producción de subjetividad promovidas por las dinámicas de poder y de resistencia (Foucault, 2001). Es decir, las sofisticadas estrategias de administración, mercantilización y control de la subjetividad asociadas en América Latina a la modernización y a la construcción de identidades de nación (Restrepo et al. 2008 ; Rivera, 2008), o con aún mayores alcances (Gramsci, 2013; Foucault, 2007 ; Pedraza, 2004; Nealon, 2008 ; Preciado, 2008), pero también el despliegue creativo de prácticas con el que los grupos sociales se recrean, esquivan, subvierten o desbordan las estrategias biopolíticas, las categorías rígidas del mercado y la distinción, y se resisten al control, creando espacios de vida (De Certeau, 1999 ; García-Canclini, 1989; Laclau y Mouffe, 2004; Mato, 2002; Gibson y Graham, 2011; Estermann, 2008 ; Marcos, 2013) .
- Los procesos de supervivencia física y cultural de los actores sociales, su creatividad, sus formas de mantenerse juntos, construir memoria (Jelin, 2001; Vinyes 2009) y sus prácticas de diferencia cultural, analizadas no desde una ciencia experimental en busca de leyes y convirtiendo a la gente en objeto, sino desde una ciencia interpretativa y comprometida, en busca de significaciones (Geertz, 1992) dialogadas y consensuadas con comunidades vivas.

- Las nuevas prácticas descentradas de producción, circulación y recepción de símbolos y significados culturales, tanto aquellas facilitadas por las nuevas tecnologías y formas de organización social, como las que se basan en el reciclaje, la reinención y la hibridación (García-Canclini, 1989).

Estudiamos estos procesos, no para satisfacer curiosidades de académicos, demandas de sectores puntuales o para facilitar intervenciones de índole desarrollista, sino para ampliar espacios de transformación y pluriversalidad. Queremos solidarizarnos con apuestas como la de Gibson y Graham (2011) por subrayar la potencia transformadora y esperanzadora de la investigación. Ellas se preguntan:

¿Qué pasa si creemos ... que el objetivo de la teoría no es solo ampliar y profundizar los conocimientos mediante la confirmación de lo que ya sabemos, que el mundo está lleno de crueldad, miseria y pérdida, que es un lugar de dominación y opresión sistémica? ¿Qué pasa si le pedimos a la teoría hacer algo más, como ayudarnos a ver las aperturas, que nos ayude a encontrar la felicidad, a proveer un espacio de libertad y posibilidad? Como medio para que la teoría produzca algo nuevo, Sedgwick propone reducir su alcance, localizar su competencia, practicar una forma "débil" de teoría que no pueda abarcar el presente ni cerrar el futuro (2011: 87).

Los temas que nos interesa investigar no surgen entonces de preguntas aisladas, sino como propone Mato (2002), de preguntarnos ¿Para qué y para quién/es investigar? Por eso, los integrantes del Eje 4 insistimos en investigar desde una perspectiva transdisciplinar (Nicolescu, 1996; Wallerstein, 2007), situada (Haraway, 1988; Castro-Gómez, 2010), en interacción permanente con comunidades, movimientos, colectivos y actores sociales más allá de la academia, y con propósitos que le apuestan a la construcción de un Buen Vivir localizado y permanentemente renegociado (Zibechi, 2010; Gudynas, 2011).

Somos conscientes, sin embargo, de las limitaciones del conocimiento académico, de cómo ha servido de herramienta de aculturación y legitimación del poder a través de dinámicas letradas (Rama, 1984; Said, 2007; Castro-Gómez, 2011). Tenemos consciencia de que como explica De Sousa Santos (2005) proliferan temas subteorizados para los cuales la academia no ha mostrado la suficiente atención o no dispone de herramientas teóricas ni metodológicas, bien porque los considera irrelevantes o, simplemente, no los ha detectado (Mato, 2002): temas y prácticas de carácter reflexivo y analítico interpretativo que se despliegan por ejemplo en el marco de diversos movimientos sociales (por ejemplo feministas, indígenas, afrolatinoamericanos, de derechos

humanos, defensa del medio ambiente y el territorio, etc.), "las artes", e incluso en el de algunas organizaciones gubernamentales, sindicatos, organizaciones populares y una amplia variedad de organizaciones e iniciativas de diversos sectores de población. Estas "otras prácticas", nos explica Mato:

... en algunos casos suponen la producción de "estudios", mientras que en otros se expresan a través de otras formas con componentes reflexivos, o de producción de conocimiento. Algunas suponen trabajo con diversos grupos de población en experiencias de autoconocimiento, fortalecimiento y organización, otras son de educación popular, otras se relacionan con los quehaceres de creadores en diversas artes (2002, 33).

Dentro de las limitaciones materiales e institucionales que experimentamos los integrantes del Eje 4, insertos en un entorno académico de origen colonial y sometido a normatividades que tratan de promover solo cierto tipo de conocimiento (Lander, 2000; Restrepo, 2014), le apostamos a explorar estos procesos y prácticas que nacen en contextos contemporáneos, bajo el signo de nuevas demandas que llevan a cuestionar la vigencia de los planteamientos con los que venimos reflexionando o, también, a crear y visibilizar nuevas formas de aprehenderlos.

Hacemos énfasis en campos emergentes de las ciencias sociales y humanas surgidos en diversas partes del mundo desde finales del siglo XX: estudios culturales, estudios de género, estudios de la ciencia y la tecnología, estudios de la subalternidad, estudios literarios, estudios poscoloniales, estudios visuales y sonoros, así como la educación popular. Nos acercamos a, trabajamos con y aprendemos de los movimientos y actores sociales latinoamericanos, todo desde una práctica académica autoreflexiva que intenta ser consciente del papel que han jugado los sistemas educativos en la construcción de desigualdades de muchos tipos.

Uno de los principios básicos de trabajo del Eje 4 es que si bien exploramos las dinámicas moderno-coloniales constituidas como trasfondo histórico del borramiento global de ciertas formas de ver, representar, vivir y comprender, centramos nuestro análisis en propuestas, acciones y tácticas contra dichos borramientos (Restrepo, 2011). Lo que está detrás de esta apuesta es el reconocimiento de que si bien hay una historia de exclusión también hay una historia, además invisibilizada, de oposición a esta exclusión (De Certeau, 1999). Ambas historias han sido paralelas y tienen aproximadamente los mismos siglos de vida. Este principio básico supone una operación de de-construcción y descentramiento de determinadas herencias intelectuales de matriz occidental o eurocéntrica (Quijano, 2000; Grosfoguel, 2008). Queremos enfatizar la realidad representada y narrada por distintos sujetos, actores, poderes e instituciones en un arco temporal que abarca

desde las subjetividades y retóricas coloniales hasta el más reciente fenómeno de la constitución de los llamados movimientos religiosos de masas y las acciones colectivas que se desmarcan de la modernidad. Intentamos abrir y fortalecer los vasos comunicantes entre el saber académico en Ciencias Sociales y los saberes y prácticas otras que se producen y circulan por la sociedad en toda su diversidad.

#### **Principales líneas de investigación del Eje 4**

La gran diversidad de procesos que nos interesan y el nutrido número de profesores reunidos en el Eje 4 nos ha llevado a plantear algunas líneas de investigación actuales que no se excluyen mutuamente y que deberán irse ajustando con base en las transformaciones sociales. Estas líneas son:

#### **Actores colectivos, territorios y memoria**

Desde algunos sectores de la academia las movilizaciones sociales se han analizado partiendo de miradas pesimistas como desbordes peligrosos de las masas y en el otro extremo, como la esperanza última de redención de la humanidad. Esta línea intenta acercarse a la complejidad y la diversidad de las acciones colectivas, tomando distancia de la visión moderna de los movimientos, fundada en "una concepción historicista, lineal y objetivista de la acción colectiva, que los consideraba como un agente clave del cambio social y la modernización de la sociedad a través de los conflictos que suscitaba" (Laraña, 1999: 71). Esta visión se muestra claramente insuficiente para abarcar la multiplicidad de acciones, colectivos y grupos que despliegan idearios, sueños y luchas diversas en el contexto latinoamericano. Confluyen en ellos formas de acción colectiva que apelan a la solidaridad y a veces sus acciones intentan romper los límites del sistema global por medio de formas alternativas de abordar problemas sociales. Muchos movimientos contemporáneos son comunidades de corta duración que actúan a partir de individuos dispersos (pero no aislados ya que forman parte de redes anteriores a la acción colectiva) y algunos ni siquiera aspiran a hacerse visibles públicamente (Oviedo, 2009<sup>a</sup>, 2009<sup>b</sup>, 2009<sup>c</sup>). Algunos de los movimientos sociales más importantes de la región surgieron según Zibechi (2013) a partir de la experiencia de las comunidades eclesiales de base, por la militancia guevarista en grupos armados, grupos de izquierda no armados y por la ruptura de los órdenes comunitarios previos. Escobar (1998) rescata el carácter híbrido y flexible de algunos actores colectivos del 'tercer mundo', como portadores de modernidades alternativas o alternativas a la modernidad. A partir de las lógicas del lugar, rescatando los componentes culturales y las estrategias de sobrevivencia de la gente, aparecen espacios inesperados de creatividad y resistencia frente a los que el poder es ineficaz, la

modernidad insuficiente y nos muestran que son posibles mundos de otro modo. Sus estructuras organizativas son más horizontales, participativas y descentralizadas que las de organizaciones sociales previas, sus estrategias se despliegan cada vez más en los espacios micro de la vida cotidiana, su interlocutor ya no es solo el estado sino la sociedad en general y los más radicales le apuestan decididamente a la autonomía frente a los estados nacionales (Restrepo, 2011). Esta línea trabaja con y a veces para los actores sociales, no los quiere ver como objetos de estudio. Frente a ellos, nos sentimos a veces, como expresa Boaventura de Sousa, 'intelectuales de retaguardia' pero también somos conscientes de sus contradicciones (Oviedo 2009a, 2009b, 2009c; Flórez, 2011) y de su carácter cada vez más inestable y efímero (Valencia y García, 2014).

Nos interesan en particular en este momento histórico del país dos tipos de actores sociales: primero aquellos que se organizan en defensa de su territorio y que expresan una concepción que desborda dicotomías que separan lo humano y lo no humano, la naturaleza de la cultura, el mundo natural del mundo social (Latour, 1991). Estos actores están amenazados por la ola extractivista-especulativa que se desató en la primera década del siglo XXI en el mundo y que conforma una fuerza devastadora que está materializando lo que Latour (2013) describe como el Antropoceno. Y en segundo lugar, aquellos actores sociales que se enfrentan, subvierten o contrastan las invisibilizaciones o las historias que se convirtieron en hegemónicas y que legitimaron proyectos de nación en Colombia y América Latina. Ellos enfrentan construcciones de memoria sancionadas institucionalmente y convertidas en lugares comunes que niegan otras memorias, homogenizan la experiencia en un territorio diverso y forzan consensos que excluyen otras voces y culturas. Las memorias disidentes o contramemorias de estos actores sociales luchan contra esa voluntad de poder, y/o contra el olvido evasivo de quienes consideran que la reconciliación implica silenciar, plegarse a versiones consensuadas (Oviedo, 2012; Gómez et. Al, 2007).

### **Feminismo, estudios de género y sexualidades**

Uno de los campos que con mayor fuerza ha dado salida a la crisis de las ciencias sociales y humanas señalada insistentemente por diferentes autores es el feminismo. Entendido como un movimiento social polifónico y en continua revisión y construcción, el feminismo puede asumirse desde la triple perspectiva que propone Margot Pujal (2005): como movimiento social cuya trayectoria ha cuestionado los límites de la modernidad y a la vez ha ofrecido alternativas a la misma; como teoría crítica que posibilita aportes cruciales para repensar las diferentes épocas, procesos y dinámicas en las que ha emergido; y por último, como postura frente al saber que intenta subvertir las formas de conocer androcéntricas (Gil, Náñez y Pujal, 2005) y, añadiríamos, coloniales (Vargas, 2010). Estos aportes se han construido desde un posicionamiento

fundamentalmente político de las y los teóricos que lo abanderan y con una especial preocupación por atender a los desafíos que representa llevar a cabo transformaciones tanto en nuestras vidas cotidianas como en el terreno de las políticas públicas y las organizaciones colectivas.

Esta línea del Eje 4 explora y utiliza los aportes de los múltiples feminismos (Curiel, 2009) a la configuración de las Ciencias Sociales y Humanas contemporáneas. Nos interesa recoger los principales elementos de su potente crítica a las formas hegemónicas de subjetivación (Butler, 2001) y a la producción científica, acercándonos a algunas de las derivas que sus planteamientos han implicado. Intentamos superar la mirada de la ciencia como una actividad neutra. Desde la epistemología feminista situada (Haraway, 1988; Harding, 1995; Fox-Keller, 1985) cuestionamos la pretensión de un conocimiento completamente objetivo o, completamente relativo al lugar de su producción.

La línea también se aproxima a los movimientos, acciones y comprensiones de género que se están dando con cada vez mayor fuerza en América Latina, resignificando lo Queer (Rivas, 2011; Arboleda, 2011), cuestionando el binarismo moderno y la exclusión que ha propiciado, pero insistiendo en la interseccionalidad del género, la clase y la raza (Lugones, 2008), desconfiando de la apropiación acrítica de teorías maneras de ser que son cómplices de la ampliación del mercado y la individualización de los afectos, los cuidados y los cuerpos (Ahmed, 2004, 2010).

### **Genealogías de la colombianidad y Modernidades vernáculas en América Latina**

Las nociones, subjetividades y prácticas de la 'colombianidad' se encuentran entramadas de maneras disímiles en lo que estudiosos de las ciencias sociales y políticos denominan "identidad nacional" (Castro-Gómez y Restrepo, 2008). Esta comunidad imaginada (Anderson, 1993), una supuesta comunidad interpretativa y vivencial, la 'colombianidad', debe ser explicada en sus articulaciones históricas antes que supuesta como punto de partida de los análisis. Esta línea del Eje 4 propone historizar y desnaturalizar los discursos que han producido la nación y la identidad nacional en aras de evidenciar las múltiples y cambiantes ataduras de sentido, de sensaciones, de poder y de resistencia (Pérez y Hering, 2012). La línea estudia los problemas relativos a la configuración hegemónica de la nación colombiana y los procesos que ésta involucra: representaciones diferenciadas y jerarquizadas de los habitantes, el territorio y el pasado. Algunos temas que nos interesan especialmente tienen que ver con la representación lingüística, estéticas bélicas, lenguajes y artefactos audiovisuales y procesos migratorios. La literatura, diversos artefactos culturales y los medios de comunicación serían herramientas para la construcción de representaciones de nacionalidad, por su conducto circulan diversas versiones y sentidos de nación.

De acuerdo con Rincón (2002): "En este proceso de reinención de lo nacional, los medios de comunicación sostienen los nacionalismos como estrategia de la identidad, la autonomía y la dignidad y hacen de la nación un pacto renovado a diario" (2002, p. 17). El nacionalismo deviene estética en su dimensión banal; su adopción y celebración, se convierten en consumo. Lo nacional se privatiza, se convierte en mercancía.

La línea ve el tema de la colombianidad como una manifestación específica de un tema más complejo y amplio, el de las modernidades en América Latina. Brunner (1987) y otros autores pluralizan el término Modernidad al analizar el contexto regional. En el proceso de apropiación e intercambio con los referentes europeos en América Latina se configuraron modernidades vernáculas (tan vernáculas como las europeas y norteamericanas) con características particulares. Pero reconocemos que hay una impronta, una influencia contundente, la de la colonialidad (Quijano, 2000), que permea a las sociedades latinoamericanas en diversas medidas, pero que se manifiesta especialmente en núcleos oligárquicos y en los grandes centros urbanos (Rama, 1984). Esa colonialidad descentra las fuentes de producción simbólica desde la comunidad hacia los "aparatos" de producción cultural y genera subjetividades con estilos de vida crecientemente basados en el consumo. Pero otros autores (Escobar, 2003; Estermann, 2008) consideran que en las sociedades latinoamericanas hay culturas que se mantienen por fuera del mercado, operan en matrices ajenas a la escuela, los medios y las industrias culturales, creando otras modernidades, variadas, diferenciadas y heterogéneas.

### **Educación, saberes otros, saberes subalternos e interculturalidad**

La creciente visibilización y el simultáneo estallido de la diferencia (Vattimo, 1994) amplificado por un sistema económico basado en el consumo, por la proliferación de mecanismos de producción de subjetividades, el debilitamiento de los regímenes disciplinarios (Hardt y Negri, 2000) y la consiguiente ampliación de repertorios identitarios, y por la circulación creciente de personas y símbolos a través del sistema-mundo, ponen sobre el tapete la necesidad apremiante de investigar e interpretar la cultura (Martín-Barbero, 2001) y la interculturalidad (Fornet-Betancourt, 1994), problematizándolas (Restrepo, 2012; Blasco y Gustafson, 2004), analizando sus prácticas, dilemas y sentidos. Los términos cultura e interculturalidad han sufrido un proceso de inflación, unos modos de uso que se han salido de los usos técnicos y analíticos, surgidos principalmente de la antropología. El Eje 4 se propone construir una visión histórica y contemporánea sobre los procesos geopolíticos de configuración y agencia de actores subalternos, con el fin de visibilizar y abrir espacios a alternativas a la modernidad eurocéntrica, desde una opción transdisciplinar. Y para ello

es fundamental que las Ciencias Sociales, y en general, las sociedades latinoamericanas hagan un tránsito del reconocimiento de la diversidad (multiculturalismo) hacia prácticas de encuentro, disenso, negociación y comunicación permanentes (interculturalidad) (García-Canclini, 2011).

Esta línea se propone integrar los saberes académicos con los que circulan por las sociedades y culturas, desjerarquizándolos y promoviendo diálogos de saberes (De Carvalho y Flórez, 2014) que generen conocimientos que potencien la transformación social. Como lo plantean Echeverri y Román (2008), entendemos el diálogo de saberes como una tradición latinoamericana de las ciencias sociales, que apunta a reivindicar los saberes populares y étnicos, y construye “un saber significativo para los sujetos locales y para el territorio en tanto espacio de relaciones, y promulga un conocimiento construido con base en el intercambio en una negociación de significados” (2008, p. 18). La interculturalidad es entonces una apuesta por el diálogo abierto entre diversas tradiciones culturales (Fornet-Betancourt, 2012), en condiciones de igualdad, reconociendo las huellas de la colonialidad, pero también el potencial transformador del encuentro, que no necesariamente tiene que fructificar en acuerdos y universalismos (Cerbino, 2002), pero que transforma a los involucrados, aumenta la conciencia de la pluralidad epistémica y de su propia singularidad. La interculturalidad puesta en marcha a través del diálogo de saberes destradicionaliza (Fornet-Betancourt, 2012, 18) a los actores sociales no hegemónicos, rompe con la reducción dogmática de su otredad a tradiciones explotables por el mercado o modernizables y nos permite enfrentar los problemas del mundo actual con otras herramientas y objetivos.

En vez de concebir la producción del conocimiento científico como una empresa privada, con la sociología de la ciencia nos inclinamos a entender que la producción de ese conocimiento, como la de cualquier otro, tiene una naturaleza necesariamente colectiva (Gramsci, 2013). Compartimos la propuesta de Zibechi (2005) de abordar los movimientos sociales como espacios educativos, en tanto están tomada la educación como un elemento articulador en sus agendas de lucha para reconstruir los ámbitos, cánones y criterios de producción y legitimidad de los conocimientos y saberes en la sociedad. La acción política de un movimiento social puede reconstruir los ámbitos de saber y de conocimiento de una sociedad, y así lograr que los saberes constituidos se conviertan en campos de disputa. Así mismo, aceptamos la invitación de las teorías de la complejidad (Nicolescu, 1996) a considerar que esa producción involucra distintos niveles de la realidad.

### **Prácticas de comunicación, estudios visuales y sonoros**

En el contexto de las recientes transformaciones en la producción de conocimiento científico en general, el campo de la comunicación es reconocido ampliamente como un campo



estratégicamente central y transversal a toda actividad humana, que permite una comprensión analítica crítica de construcción de sentidos en los distintos procesos históricos, políticos, económicos, tecnológicos y sociales (Martín-Barbero, 1987; Habermas, 1987; Vattimo, 1994).

Esta línea del Eje 4 se interesa por los medios de comunicación, las nuevas tecnologías de información, las mediaciones, narrativas y representaciones mediáticas, lenguajes y políticas públicas, pero lo hace más desde las Ciencias Sociales y Humanas que desde la disciplina de la Comunicación. Recogemos la propuesta de Jesús Martín-Barbero (1990) y Nick Couldry (2004) de entender la comunicación como prácticas y procesos socioculturales y materiales, lo cual permite hablar de una propuesta de conocimiento inter y transdisciplinar (Nicolescu, 1996) desde la comunicación como su eje articulador. La comunicación está ligada a una comprensión histórico-material de la cultura que implica que la materialidad en la que se entretajan los símbolos es el fundamento de la justicia perseguida por los pueblos subalternos. Esta línea se enfoca en la comunicación en sociedades diversas y plurales como las latinoamericanas, marcadas por complejas relaciones culturales, por fricciones sociales, desigualdades, racismo y discriminación de género, pero también por la creatividad desbordada de la gente y sus constantes luchas sociales (Martín-Barbero, 1987).

La comunicación es un elemento clave para la materialización de lo que llamamos Buen Vivir en sus variadas acepciones. Expresa y facilita maneras otras de vivir en comunidad y de relacionarse con la naturaleza; mantiene lazos y reafirma o construye comunidad; establece y engrana dinámicamente sistemas organizativos; conduce y permite visibilizar y negociar disensos; está en la base de la interacción intercultural con el resto de la sociedad, incluidos los antagonistas de los colectivos; posibilita la permanencia de la memoria y la transmisión de legados y lenguajes; construye nuevos saberes que permiten enfrentar la precariedad o impredecibilidad de la vida. La comunicación deja de ser un medio para algo más allá (desarrollo, cambio social), es también un fin, un objetivo, una manera de vivir (Barranquero y Sáez, 2015, 63).

Esta línea también es la expresión de una preocupación política y cultural generada por la producción, la circulación, el uso y el abuso de lo visible y lo sonoro. Esto implica un distanciamiento de la mera interpretación de los significados posibles de imágenes y sonidos, y apunta más bien al reconocimiento de las intencionalidades políticas, sean hegemónicas o resistentes, que se articulan en y mediante la visibilidad y las sonoridades mismas (Didier-Huberman, 2013; Sharma, 2003). Esta es, pues, una reflexión que reconoce la existencia (múltiple, plural) así como la historia de las imágenes, la oralidad, los sonidos y las músicas en el ámbito social, e intenta identificar y analizar aquellos factores que las ponen en escena o las relegan a la oscuridad y al silencio como resultado de complejas dinámicas e interacciones con sus contextos,

las cuales están imbricadas, a su vez, con relaciones de poder. Esta particular posición teórica y metodológica implica necesariamente el desbordamiento de las fronteras estrictas de la imagen y el sonido para abrirse a interrogantes en torno a otros ámbitos: la mirada, lo audible, el papel de las y los espectadores, los aparatos de visión y escucha, las prácticas del ver y el oír, las tecnologías asociadas a la producción, circulación y apropiación de las imágenes y los sonidos, así como las dinámicas sociales y políticas involucradas en la visibilización y la invisibilización de determinados sujetos, temáticas, eventos y prácticas.

La reflexión que queremos hacer no es entonces en torno a la ausencia o al carácter más bien secundario de la investigación sobre lo visual en el país - tema que abordó Jesús Martín-Barbero algunos años atrás cuando, se preguntaba "por qué los intelectuales y las ciencias sociales en Colombia siguen padeciendo un pertinaz "mal de ojo" que los hace insensibles a los retos que plantean los medios, insensibilidad que se intensifica hacia la televisión" (1998, 28). Nuestra intención es más bien dar cuenta de los regímenes de visibilidad vigentes en la historia reciente del país (Valencia, 2014), los cuales se emplearon para movilizar una serie discursos hegemónicos autoritarios y asociados a ciertas versiones de lo nacional y del nacionalismo, así como destacar algunas prácticas (casi siempre locales y mínimas, frecuentemente invisibilizadas o estigmatizadas) de resistencia, disidencia y creatividad subversiva.

## Referencias

- Ahmed, Sarah. 2004. *The Cultural Politics of Emotion*. Routledge
- Ahmed, Sarah. 2010. *The promise of happiness*. Durham: Duke University Press.
- Anderson, Benedict. 1993. *Comunidades imaginadas. Reflexiones sobre el origen y difusión del nacionalismo*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Arboleda Ríos, Paola. 2011. "¿Ser o estar Queer en Latinoamérica? El devenir emancipador". *ÍCONOS Revista de Ciencias Sociales*. 15 (1). Nº 39.
- Barranquero, Alejandro y Sáez, Chiara. (2015). *Comunicación y Buen Vivir. La crítica descolonial y ecológica a la comunicación para el desarrollo y el cambio social*. Palabra Clave. 18 (1).
- Blasco, Maribel y Gustafsson, Jan. 2004. *Intercultural alternatives. Critical perspectives on intercultural encounters in theory and practice*. Copenhagen Business School Press.
- Brunner, Jose Joaquin. 1987. "Entonces, ¿Existe o no la modernidad, en América Latina?"
- Butler, Judith. 2001. *Mecanismos psíquicos del poder. Teorías de la sujeción*. Madrid: Plaza
- Castro-Gómez, Santiago. 2005. *La poscolonialidad explicada a los niños*. Popayán: Universidad del Cauca, Instituto Pensar.
- Castro-Gómez, Santiago y Restrepo, Eduardo. 2008. *Genealogías de la colombianidad*. Bogotá: Editorial Pontificia Universidad Javeriana, Instituto de Estudios Sociales y Culturales Pensar.
- Castro-Gómez, Santiago. 2010. *La hybris del punto cero. Ciencia, raza e ilustración en la Nueva Granada (1750-1816)*. Bogotá: Editorial Pontificia Universidad Javeriana.
- Castro-Gómez, Santiago. 2011. *Crítica de la razón latinoamericana*. Bogotá: Editorial Pontificia Universidad Javeriana.
- Carbino, Mauro. 2002. *Medios de comunicación e interculturalidad*. En: *Los Caminos de la Diversidad*. Flacso.
- Cesaire, Aime. 2006. *Discurso sobre el colonialismo*. Madrid: Akal.
- Champutiz, Eliana. 2013. *Productores audiovisuales indígenas de Ecuador, una práctica integral de "cosmovivencia"*. *Revista chilena de antropología visual*, 21: 118-135.
- Couldry, Nick. 2004. "Theorising media as practice". *Social Semiotics*. 14 (2)
- Curiel, Ochy. 2009. "Descolonizando el feminismo: una perspectiva desde América Latina y el Caribe". Ponencia en el *Primer Coloquio Latinoamericano sobre Praxis y Pensamiento Feminista*. Buenos Aires: GLEFAS y Universidad de Buenos Aires.

- De Carvalho, José Jorge y Flórez, Juliana. 2014. "The Meeting of Knowledges: a project for the decolonization of universities in Latin America". *Postcolonial Studies Journal*. 17 (2).
- De Certeau, Michel. 1999. *La invención de lo cotidiano*. México: Universidad Iberoamericana.
- De Souza Santos, Boaventura. 2014. "El neoextractivismo está acabando con América Latina". *El Espectador*. Noviembre 3.
- Didi-Huberman, Georges. 2013. "Cuando las imágenes tocan lo real". En: Georges, Didi-Huberman, Clement Cheroux y Javier Arnaldo (eds). *Cuando las imágenes tocan lo real*. Círculo de Bellas Artes.
- Echeverri, Juan Alvaro y Román, Oscar Romualdo. 2008. *Diálogo de saberes y meta-saberes del diálogo: una perspectiva amazónica*. *Revista Estudios Sociales Comparativos*, 2 (1).
- Escobar, Arturo. 1998. *La invención del tercer mundo. Construcción y deconstrucción del desarrollo*. Bogotá: Norma.
- Escobar, Arturo. 2003. "Mundos y conocimientos de otro modo". *Tabula Rasa*. No.1
- Escobar, Arturo. 2005. El "postdesarrollo" como concepto y práctica social. En: Daniel Mato (coord.), *Políticas de economía, ambiente y sociedad en tiempos de globalización*. Caracas: Facultad de Ciencias Económicas y Sociales, Universidad Central de Venezuela.
- Estermann, Josef (2008), "¿Doble fidelidad o neo-paganismo? Una exploración en el campo del sincretismo religioso-cultural en los Andes". [http://chakana.nl/files/pub/Estermann\\_La-doblefidelidad\\_2009.pdf](http://chakana.nl/files/pub/Estermann_La-doblefidelidad_2009.pdf). Consultado: Febrero 2, 2015
- Esteve, Gustavo. 1992. "Desarrollo". En: *Diccionario del Desarrollo*. Sachs, Wolfgang (coord.). Lima: Pratec.
- Flórez, Juliana. 2011. *Lecturas emergentes. Decolonialidad y subjetividad en las teorías de movimientos sociales*. Bogotá: Universidad Javeriana
- Fornet-Betancourt, Raúl. 1994. *Hacia una filosofía intercultural latinoamericana*. DEL. San José.
- Fornet-Betancourt, Raúl. 2012. *Interculturalidad, crítica y liberación*. Aachen: Concordia.
- Foucault, Michel. 2007. *Security, Territory, Population*. New York: Palgrave Macmillan.
- Foucault, Michel. 2001. *Defender la Sociedad*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.
- Fox-Keller, Evelyn. 1985. *Reflexiones sobre género y ciencia*. Valencia: Alfons el Magnànim.
- García-Canclini, Néstor. 1989. *Culturas híbridas*. México: Grijalbo.
- García-Canclini, Néstor. 2011. De la diversidad a la interculturalidad. En: García-Canclini, Néstor (Coord). *Conflictos interculturales*. Barcelona: Gedisa.
- Geertz, Clifford. 1992. *La interpretación de las culturas*. Barcelona: Gedisa.
- Gibson-Graham, JK. 2011. *Una política postcapitalista*. Pontificia Universidad Javeriana. Bogotá.

- Gil, E.P.; Nájuez, A. y Pujal, M. 2005. ¿Por qué la ciencia postmoderna sigue siendo masculina? Un análisis de la relación entre saber y subjetividad. *Psicología Social y problemas Sociales*. Madrid. Biblioteca Nueva.
- Gómez, Antequera, Chaparro y Pedraza. 2007. "Para no olvidar: hijos e hijas por la memoria y contra la impunidad". *Antipoda*. No.4.
- Gramsci, Antonio. 2013. *Antología*. Ediciones Akal.
- Grosfoguel, Ramón. 2008b. "Transmodernity, Border thinking and global coloniality". *Eurozine*
- Gudynas, Eduardo. 2011. "Buen vivir: Generando alternativas al desarrollo". *América Latina en Movimiento*. ALAI. No.462.
- Habermas, Jürgen. 1987. *Teoría de la acción comunicativa*. Madrid: Taurus.
- Haraway, Donna. 1988. "Situated Knowledges: The Science Question in Feminism and the Privilege of Partial Perspective". *Feminist Studies*. 14 (3).
- Harding, Sandra. 1995. *Strong Objectivity: a response to the new objectivity question*. Synthese. 104
- Hardt, Michael and Antonio Negri. 2000. *Empire*. Boston: Harvard University Press.
- Harvey, David. (2004). *The 'New' Imperialism. Accumulation by Dispossession*. *Socialist Register*.
- Jelin, Elizabeth. 2001. *Los trabajos de la memoria*. Madrid: Siglo XXI.
- Laclau, Ernesto y Mouffe, Chantal. 2004. *Hegemonía y estrategia socialista*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Lander, Edgardo. 2000. "¿Conocimiento para qué? ¿Conocimiento para quién? Reflexiones sobre la universidad y la geopolítica de los saberes hegemónicos". En: Castro Gómez (ed.). *La reestructuración de las ciencias sociales en América Latina*. Bogotá: Universidad Javeriana, Instituto Pensar
- Latour, Bruno. 1991. *Nunca fuimos modernos. Ensayos de antropología simétrica*. México: Siglo XXI
- Latour, Bruno. 2013. "Facing Gaia. A new enquiry into Natural Religion". *Cátedra Gifford*. Universidad de Edinburgo. Febrero 25, 2013. <https://www.youtube.com/watch?v=4-l6FQ4P1c>  
Consultado: Marzo 4, 2015.
- Lugones, María. 2008. "Colonialidad y género". *Tábula rasa*. No.9.
- Marcos, Sylvia. 2013. *Mujeres, indígenas, rebeldes, zapatas*. Chiapas: Eon-Cideci
- Martín-Barbero, Jesús. 1987. *De los medios a las mediaciones*. México: Gustavo Gili.
- Martín-Barbero, Jesús. 1990. *De los medios a las prácticas*. Orozco, Guillermo (Coord.). *La Comunicación desde las prácticas sociales. Reflexiones en torno a su investigación*. México: Universidad Iberoamericana.

- Martín-Barbero, Jesús. 1998 "Experiencia audiovisual y desorden cultural". En: Martín-Barbero, Jesús y López de la Roche, Fabio (eds) *Cultura, medios y sociedad*. Bogotá: CES-Universidad Nacional.
- Martin-Barbero, Jesús. 2001. "Al sur de la modernidad. Comunicación, globalización y multiculturalidad". University of Pittsburgh.
- Martín-Barbero, Jesús. 2009. "Colombia: Una agenda de país en comunicación". En: *Entre saberes desechables y saberes indispensables*. Bogotá: Friedrich Ebert Stiftung. P.11-35
- Mignolo, Walter. 2000. *Local Histories/Global Designs. Coloniality, Subaltern Knowledges and Border Thinking*. New Jersey: Princeton University Press.
- Nealon, Jeffrey. 2008. *Foucault beyond Foucault. Power and Its Intensifications since 1984*. Stanford: Stanford University Press.
- Nicolescu, Basarab. 1996. *La transdisciplinariedad. Manifiesto*. México: 7 saberes.
- Ortiz, Renato. 1999. *Cultura y globalización*, eds. Jesús Martin Barbero, Fabio López de la Roche and Jaime Jaramillo: CES y Universidad Nacional.
- Oviedo, Alvaro. 2012. *Memoria y luchas urbanas. Por el derecho a una vivienda digna. Historia de Vida de Mario Upegui*. Bogotá: Ediciones Izquierda Viva.
- Oviedo, Alvaro. 2011. *Sindicalismo y memoria. Construyendo la unidad entre el exterminio y la cooptación. Historia de vida de Gustavo Osorio*. Bogotá : Ediciones Izquierda Viva,.
- Oviedo, Alvaro. 2009a. *Sindicalismo Colombiano. Iglesia e ideario católico, 1945-1957*. Universidad Andina Simón Bolívar. Quito: Corporación Editora Nacional.
- Oviedo, Alvaro. 2009b. "Apuntes para el debate. Memoria colectiva y movimientos sociales." En: *Las luchas por la memoria*, Bogotá, Bogotá: Universidad Distrital Francisco José de Caldas, Centro de Memoria, Paz y Reconciliación Distrital.
- Oviedo, Alvaro. 2009c. "Propuesta metodológica en construcción: Auto indagación en la memoria colectiva". En: *Memorias en crisoles. Propuestas teóricas, metodológicas y estratégicas para los estudios de la memoria*, Adrián Serna Dimas compilador. Bogotá: Universidad Distrital Francisco José de Caldas, Centro de Memoria, Paz y Reconciliación Distrital.
- Pedraza, Zandra. 2004. "El régimen biopolítico en América Latina. Cuerpo y pensamiento social". *Iberoamericana*. 4 (11)
- Pérez, Amada Carolina y Hering, Max S. 2012. *Historia cultural desde Colombia. Categorías y debates*. Bogotá: Universidad Nacional de Colombia/ Pontificia Universidad Javeriana/Universidad de los Andes.
- Preciado, Beatriz. 2008. *Testo yonqui*. Madrid: Espasa Calpe.
- Pujal, Margot. 2005. *El feminisme*. Barcelona: Editorial UOC.
- Quijano, Anibal. 2000. "Coloniality of Power, Eurocentrism, and Latin America". *Nepantla: Views from the South*. 1 (3).

- Rama, Angel. 1984. La ciudad letrada. Montevideo: Arca.
- Restrepo, Eduardo. 2012. Intervenciones en teoría cultural. Editorial Universidad del Cauca.
- Restrepo, Paula. 2011. Justicia epistémica y epistemología intercultural: una propuesta desde Unitierra, Chiapas. Tesis de Doctorado. Universidad del País Vasco.
- Restrepo, Paula. 2014. "Legitimation of knowledge, epistemic justice and the intercultural university: towards an epistemology of 'living well'". *Postcolonial Studies Journal*. 17 (2).
- Rincón, Omar. 2002. "La nación de los medios". Cuadernos de nación. Bogotá: Ministerio de Cultura.
- Rivas, Felipe. 2011. "Diga Queer con la lengua afuera: sobre las confusiones del debate latinoamericano". En: *Por un feminismo sin mujeres*. Santiago: Territorios sexuales.
- Rivera, Silvia. 2008. Pueblos originarios y estado. La Paz: Azul editores.
- Said, Edward. 2007. *Orientalismo*. Madrid: Debolsillo.
- Schech, Susanne y Haggis, Jane. 2000. *Culture and development. A critical introduction*. Blackwell.
- Valencia, Juan Carlos y García, Claudia Pilar. 2014. *Movimientos sociales e internet*. Bogotá: Univeridad Javeriana.
- Sharma, Sanjay. 2003. "The Sounds of Alterity". En: Les Back, Les y Bull, Michael (eds). *The Auditory Culture Reader*. Oxford: Berg.
- Valencia, Juan Carlos y García, Claudia Pilar. 2014. *Movimientos sociales e internet*. Bogotá: Editorial Universidad Javeriana.
- Valencia, Juan Carlos. 2014. "El ritmo no perdona': Latin American popular music, commercial media and aesthetic coloniality". *Postcolonial Studies Journal*. 17 (2).
- Vattimo, Gianni. 1994. *La sociedad transparente*. Barcelona: Paidós.
- Vargas, Liliana. 2010. *De testigos modestos y puntos ceros de observación. Las incómodas intersecciones entre ciencias y colonialidad*. *Tábula Rasa*. No.12.
- Vinyes, Ricard. 2009. *El estado y la memoria*. Barcelona: RBA Libros.
- Wallerstein, Immanuel. 1980. *The Modern World System*: Academic Press
- Wallerstein, Immanuel. 2007. *Abrir las ciencias sociales*. Informe de la Comisión Gulbenkian. México: Fondo de Cultura Económica
- Zibechi, Raul y Hardt, Michael. 2013. *Preservar y compartir. Bienes comunes y movimientos sociales*. Buenos Aires: Mardulce.