

clacso

“comunicación y culturas populares”

Entre el 12 y 16 de Septiembre pasado en Buenos Aires-Argentina se llevó a cabo el **Segundo Seminario de la Comisión de Comunicación de CLACSO** el cual, esta vez, se planteó el tema de “Comunicación y Culturas Populares”.

Las razones por las cuales este tema ocupó el interés de la comisión se refieren principalmente a necesidades de carácter teórico y metodológico que son comunes tanto a la “cultura” como a la “comunicación” en la búsqueda de precisión y de su objeto de estudio.

Algunas de las preocupaciones que antecedieron al seminario fueron:

1. El hecho de que los estudios de comunicación social en América Latina han incorporado recientemente, con frecuencia e interés creciente, el tema de la “cultura popular”, de manera que hoy no es fácil distinguir lo específico de la una y de la otra. A la vez se introducen nuevos conceptos como “comunicación alternativa” o “comunicación participativa” los cuales no siempre definen campos semánticos específicos.

De otra parte la tradicional “repartición” de las diferentes áreas de las ciencias sociales también estallan y las teorías y metodologías entran en crisis.

Los conceptos de comunicación y cultura han perdido antiguas precisiones y los objetos de estudio que abarcan tienden a desdibujarse o, al menos,

a redefinirse. Se piensa que es posible que el abordar ambos campos en conjunto permita avanzar en el establecimiento del lugar que cada uno ocupa y se puede reubicar uno a la luz del otro.

2. Con frecuencia los estudios de la “cultura popular”, sus análisis desde una perspectiva antropológica, permanecen en una descripción semiótico-estructural o se complacen en el relato de acciones realizadas por sectores populares. También es frecuente que la atención sólo recaiga sobre poblaciones indígenas o rurales y menos sobre sectores populares urbanos.
3. Por su parte, los estudios sobre comunicación aparecen muchas veces despegados de los fenómenos globales de la sociedad y, por lo tanto, ajenos a los problemas de la cultura en su conjunto. Quedan, así, sin consideración las relaciones de los fenómenos comunicativos con la creación popular y con las formas de intercambio y acción simbólica de los sectores populares.
4. Aunque existen trabajos iluminadores sobre “Cultura Popular” desde una perspectiva comunicativa, la vinculación que se establece entre uno y otro campo resulta a veces caprichosa y forzada. De otra parte, tanto los estudios sobre cultura como sobre comunicación suelen relegar cuestiones que hoy se muestran fundamentales en el estudio de la sociedad y exigen nuevas formulaciones: la política, el estado, la existencia cotidiana de los seres humanos, así como la forma y significado

que asumen las diversas maneras de agrupaciones colectivas. Cada uno de estos aspectos dan lugar a la constitución de culturas propias de los sectores populares. De allí que sea intencional la elección del plural "culturas populares" como título del seminario: indica la sospecha de que será preciso diferenciar más de una categoría dentro de lo que genéricamente envuelve el concepto totalizante de "Cultura Popular".

Con base a las anteriores consideraciones, el seminario intentó articular los trabajos de los diferentes participantes alrededor de **tres grandes preguntas**:

1. ¿Por qué los investigadores de la comunicación se interesan en las culturas populares?
2. ¿Desde qué premisas teóricas se debería pensar la relación comunicación-culturas populares?
3. ¿Cómo reconceptualizar lo popular y su vinculación con la comunicación?

La intención de hacer estos tres planteamientos fue la de expandir más que recortar el espacio de discusión, de manera que se pudiese llevar a cabo una reflexión colectiva, a partir de las sistematizaciones previas, sobre los núcleos centrales de la relación comunicación-culturas-populares, y en el camino replantear los alcances de los estudios existentes sobre uno y otro elemento de esta relación.

PARTICIPANTES

Participaron en este segundo seminario 32 investigadores de 9 países de América Latina quienes articularon sus trabajos a las tres preguntas señaladas anteriormente como ejes de la discusión, de la siguiente manera:

1. **¿Por qué los investigadores de la comunicación se interesan en las culturas populares?**

Martín Barbero (Colombia): "Comunicación, pueblo y Cultura en el tiempo de las Transnacionales".

Raymundo Mier (México).

Néstor García Canclini (México): "¿De qué estamos hablando cuando hablamos de lo popular?"

Luis Peirano Falconi (Perú): "Televisión y Culturas Populares: El caso de los programas cómicos de la Televisión peruana".

Fernando Reyes Matta (Chile): "Personajes del mundo popular en la televisión industrial".

Ana María Nethol (México): "Los desafíos de una relación".

2. **¿Desde qué premisas teóricas se debería pensar la relación comunicación-culturas populares?**

- a. **Crisis del modelo comunicativo:**

Oscar Landi (Argentina): "De la comunicación a los actos del lenguaje".

Héctor Schumcler (México): "Los riesgos tecnológicos: ni la comunicación ni las culturas populares".

Beatriz Serlo: (Argentina): "Lo popular como dimensión: tópica, retórica y problemática de la recepción".

- b. **Crisis de los enfoques sobre la relación comunicación-política:**

Giselle Munizaga y Paulina Gutiérrez: (Chile): "La radio y la cultura popular masiva".

Ana María Fadul (Brasil): "Literatura, Radio e Sociedade".

Isabel Urioste (Bolivia): "Comunicación, cultura popular y ejercicio de la democracia".

Aníbal Ford (Argentina): "Acotaciones sobre identidad información y proyecto cultural de una etapa de crisis".

Alcira Argumedo (Argentina): "Cultura popular y conciencia enajenada: algunos lineamientos críticos".

Nicolás Casullo (Argentina): "La cuestión de la identidad cultural en el marco de la crisis de las concepciones políticas".

Tulio Hernández (Venezuela): "Usos comunes y usos teóricos de las culturas populares: de lo popular a lo alternativo".

3. **¿Cómo reconceptualizar lo popular y su vinculación con la Comunicación?**

Leandro Gutiérrez y Luis Alberto Romero (Argentina): "Buenos Aires 1920-1945: una propuesta para el estudio de la formación de la cultura de los sectores populares".

Jorge Rivera (Argentina): "Entre grabanos y lunfardos".

Luis Roberto Alves (Brasil): "Quando os objetos da história bucam a conição de sujeitos. (A experiência do ABC, regio periférica da cidade de Sao Paulo)".

Carlos Monsivais (México): "La cultura popular en el ámbito urbano: el caso de México".

Amparo Cadavid (Colombia): "Del NOMIC y la democratización de las comunicaciones a la necesi-

dad de abrir una brecha desde las culturas populares".

María Cristina Matta (Ecuador): "Cuando la comunicación puede ser sentida como propia. Reflexiones sobre una experiencia popular".

Luis Gonzaga Motta (Brasil): "La práctica de la Planificación participativa en los movimientos populares".

Rodrigo Montoya y María Balderrama (Perú): "Evaluación de Radio Tierra Popular en función de la cultura andina".

Rafael Roncagliolo (Perú): "De la Comunicación a la Cultura".

Patricia Anzola (Colombia): Coordinadora de la comisión de la CLACSO de comunicaciones, Elizabeth Fox (Argentina) y Patricia Terrero (Argentina) hicieron el trabajo de coordinación y moderación de las mesas de trabajo durante el seminario.

CONCLUSIONES Y LINEAS DE TRABAJO:

Las contribuciones particulares a este seminario ofrecieron un amplio espectro de intereses en cuanto a la problemática tratada y permitieron estimular una muy rica discusión alrededor de cada uno de los puntos planteados como posibles ejes de seminario.

Pudo observarse cómo la problemática lanzada por la relación comunicación-culturas populares ha propiciado en cada país de América Latina y en cada lugar una manera particular de aproximarse a ella y unos intereses especiales en su debate. Las ponencias presentadas reflejan desde los aspectos más teóricos en el abordaje del tema, hasta los más "prácticos", evidenciando así cómo esta relación (Comunicación-culturas populares) emerge desde diferentes lugares, diferentes problemas y diferentes posiciones teóricas como una problemática central en la investigación en comunicaciones en América Latina hoy, la cual debe ser profundizada y continuada de manera sistemática.

A pesar de que se había planeado la reunión de acuerdo a los tres ejes mencionados, el debate mantenido a lo largo de la semana permitió repensar estos ejes centrales de manera que reflejaran mejor los aspectos sobre los cuales, de hecho, se dieron las discusiones centrales y los aportes más importantes.

Intentar hacer una síntesis de todo este trabajo es poco menos que imposible en un espacio limitado, pues la riqueza derivada de cada ponencia y de cada debate fué muy grande.

Sin embargo, se intentará hacerlo, siguiendo para ello los lineamientos sugeridos por Luis Roberto Alves para una reorganización final de las temáticas tratadas en las ponencias y en las discusiones, durante el seminario. Estos aparecen a continuación, más como pistas sobre las cuales se hace necesario continuar la reflexión, que como conclusiones muy elaboradas:

- **El Lenguaje y los procesos de producción simbólica** de los sectores populares, pensando a partir de un trabajo de reconstrucción de la memoria histórica de dichos sectores.
- **Las formas de organización de los sectores populares** de manera que se pueda, desde allí, analizar y trabajar el tema de la cultura y la comunicación. Un análisis en este sentido permite ordenar las diferentes experiencias que existen en América Latina. En esta perspectiva es necesario ubicar el trabajo sobre la cultura dentro de los procesos de los movimientos populares.
- **Los campos de contacto entre la cultura de masas y las formas populares de codificación y decodificación**, campos que dejan brechas a través de las cuales pueden describirse sus formas propias de cultura.
- **Las políticas de comunicación y cultura.**

En este punto se partió de la necesidad de pensar la "política cultural" ligada a la economía y a la política y no limitarla a la responsabilidad del estado y de los partidos, sino hacerlo también desde la sociedad civil. Con esta reflexión se llegó a las preguntas sobre ¿qué tipo de sociedad queremos? ¿qué concepto de democracia tenemos?

En otro sentido la relación político-cultura permite pensarla no en términos de política-cultural de partido, sino en que toda política es cultura: la cultura política que hay por detrás de los actos políticos. Esta reflexión permite separar los conceptos de cultura e ideología, y repensar los conceptos de estado, nación, política, partidos.

Con esta perspectiva la comisión se dividió en cuatro sub-comisiones quienes en adelante trabajarán sobre los temas ejes: Teoría, Historia, Política y Prácticas en Comunicación y Cultura.

Las ponencias y la discusión serán editadas y publicadas, de la misma manera que se hizo con el material trabajado en el primer seminario de la comisión de comunicación de CLACSO sobre "Comunicación y Democracia", llevado a cabo en Santa Marta-Colombia en Marzo de 1981. (Síntesis preparada por A. Cadavid).