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ecientemente Hans Hoogervorst, Chairman of the IASB, [manifestó](http://www.ifrs.org/Alerts/Conference/Documents/2014/Hans-Hoogervorst-comments-IOSCO-October-2014.pdf): “(…) *The IASB plays an essential role in strengthening the corporate governance of the capital markets. Our job as an accounting standard-setter is to provide transparency and to keep capitalism honest. Our Standards help to close the financial knowledge gap between management and the market*. (…)”

La literatura científica contable ha estudiado detenidamente las continuas fallas del mercado, en las que se repite la secuencia compuesta por malas prácticas de la administración, manipulación de la contabilidad, inoperancia de la auditoría y reacción normativa procurando adoptar normas que impidan la repetición de lo sucedido. Al respecto son muy interesantes las conclusiones que Garry D. Carnegie y Brendan T. O’Connell consignan en su [artículo](http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1045235413000403) *A longitudinal study of the interplay of corporate collapse, accounting failure and governance change in Australia: Early 1890s to early 2000s* (Critical Perspectives on Accounting 25 (2014) 446–468). Entre otras cosas los autores señalan: “(…) *The study has illuminated that governance reforms following rounds of corporate failure has produced little significant change across the corporate sector in the ethos of organisations, or in the way the audits of their financial statement have functioned in practice. Such reforms have not been transformational in generating cultural change which truly impacts on the genetic make-up of organisations. Richardson and Kilfoyle (2009, p. 328) pointed to such circumstances in stating that ‘‘the complex interplay of factors in the regulatory environment encourages symbolic changes without real change in the behaviour of firms, or a recycling of issues without resolution’’. These authors were referring to wider international debates around ‘‘rules versus principles’’, ‘‘uniformity versus flexibility’’ and ‘‘GAAP versus ‘true and fair’’’ as not providing any closure or clear regulatory directions. Moreover, Richardson (2009) highlighted how the structure and composition of regulatory networks, together with the potential influence of key players, may have a significant impact of the issues that are addressed by accounting standard-setting organisations. This may, in turn, contribute to symbolic rather than real changes to accounting standards themselves and, therefore, in the behaviour of corporations*. (…)”

Colombia también ha experimentado fallas cíclicas, igualmente ha puesto en duda sus normas contables y el desempeño de los revisores fiscales y, de la misma manera, sus autoridades han expedido normas para reaccionar ante tales fenómenos. Sin embargo, la academia y la profesión contable colombiana no han estudiado a fondo estos fenómenos, no han fijado posiciones ni adelantado programas al respecto. Hemos optado por simplemente pasar al olvido las crisis y sostener que se trata de cuestiones aisladas. Con todo, las fallas en el mercado deberían ocupar el primer puesto en la mente de las autoridades de regulación, normalización, supervisión y disciplinarias y en la de los miembros de la profesión contable.
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