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uevamente insistimos en la necesidad de interpretar debidamente los estándares de contabilidad y de información financiera. En esta ocasión volvemos a llamar la atención sobre el elemento histórico. Además del análisis del contexto en el cual se producen los nuevos pronunciamientos, es necesario asumir el estudio de las situaciones que originan el proceso de formación y expedición de un estándar, de las discusiones ocurridas durante la etapa de gestación, de las propuestas de estándares, de las razones expuestas para adoptar un texto, de los procesos de votación, de las posiciones minoritarias, etc. En el caso de IASB, como debería ser tratándose de nuestras autoridades de regulación y normalización, el proceso realizado desde el debate sobre si incluir o no un tema en la agenda hasta la eventual expedición de un estándar, está totalmente documentado y permanece disponible, en forma completa y ordenada, en su página web. Así las cosas, es evidente la transparencia de dicho organismo internacional.

Entre los documentos que se publican por IASB se encuentran los que han de discutirse en cada reunión, los cuales son divulgados con anterioridad a la sesión respectiva. Muchas veces en éstos se encuentran la posición del [personal de planta](http://www.ifrs.org/About-us/IASB/Pages/Home.aspx), cuyas posiciones técnicas suelen influir mucho en los miembros del IASB.

Con cierta frecuencia y con gran interés hemos podido seguir el [proyecto de marco conceptual](http://www.ifrs.org/Current-Projects/IASB-Projects/Conceptual-Framework/Pages/Conceptual-Framework-Summary.aspx) que IASB está desarrollando.

El pasado 21 de octubre se [publicaron](http://www.ifrs.org/Alerts/Meeting/Pages/IASB-AP-added-October-2014.aspx) los documentos que serán discutidos en la reunión del IASB programada del 22 al 24 de octubre del presente año. Entre ellos encontramos uno cuyo tema es “[Proposed amendments – Clarifying the term ‘reliability’”](http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/IASB/2014/October/AP10F-Conceptual-Framework.pdf)

El personal de planta recuerda la decisión de reemplazar el término *reliability* por la expresión *faithful representation* cuando se trata de las cualidades de la información. Así las cosas, recomienda que el término *reliability* se use en el sentido de un nivel aceptable de incertidumbre de la medición.

Valga este ejemplo para ilustrar cómo el significado de una palabra puede tener una historia que lo explique. Esta historia no se encuentra en los glosarios, ni en los traductores y, la mayoría de las veces, no se revela totalmente en las bases de las conclusiones que, a pesar de su extensión, son documentos que resumen muchísimas horas de estudio y discusión.

En estos momentos estamos enfrentados a muchos que tras una simple lectura salen a sentar cátedra sobre los estándares. Las más de las veces se limitan a [parafrasearlos](http://lema.rae.es/drae/?val=par%C3%A1frasis). Estos y los que gustan de citar los textos sin explicaciones adicionales, demuestran su memoria más no su comprensión.

Admiro los contadores que [filosofan](http://lema.rae.es/drae/?val=filosofar). Los admiro porque han superado el estadio de la técnica, la cual dominan, para adentrarse en el fascinante mundo del pensamiento contable.

*Hernando Bermúdez Gómez*