N

o deja de admirarnos el funcionamiento de [EFRAG](http://www.efrag.org/Front/Home.aspx). En Europa es la [Comisión Europea](http://ec.europa.eu/index_en.htm) la que adopta las normas de contabilidad y de aseguramiento de la información. Ella obra teniendo en cuenta el concepto del [Accounting Regulatory Committee](http://ec.europa.eu/finance/accounting/governance/committees/arc/index_en.htm) (ARC). A su vez, estos organismos proceden a la luz de los pronunciamientos de EFRAG: “(…) *European Financial Reporting Advisory Group - was established in 2001 with the encouragement of the European Commission to provide input into the development of IFRS issued by the IASB and to provide the European Commission with technical expertise and advice on accounting matters. EFRAG is a private association established in conformity with Belgian law and whose members known collectively as “EFRAG Member Organisations” are European stakeholders and National organisations having knowledge and interest in the development of IFRS and how they contribute to the efficiency of capital markets*. (…)”

Ojalá en Colombia el Gobierno tuviera la claridad de promover que el sector privado se organice para opinar sobre los proyectos de normas de contabilidad y aseguramiento de la información, tal como se hizo en Europa originando la constitución de EFRAG, un organismo con recursos suficientes para cumplir su misión. Tal vez así superaríamos la pobrísima participación del público en los procesos del [CTCP](http://www.ctcp.gov.co/), el cual no ha sabido aprovechar los Comités Técnicos y la participación de expertos que la [Ley 1314 de 2009](http://www.javeriana.edu.co/personales/hbermude/leycontable/contadores/2009-ley-1314.pdf) puso a su alcance. Es necesario superar el estrecho e imperfecto proceso consistente en el cabildeo de las grandes organizaciones, incapaces de entender la realidad y las aspiraciones de la gran mayoría de la profesión, compuesta por contadores de a pie.

Tal como se ha [recordado](http://www.efrag.org/files/ED%20Sale%20or%20Contribution%20of%20Assets%20between%20an%20Investor%20and%20its%20Associate%20or%20Joint%20Venture/Letter_to_the_EC_-_Recommendation_to_postpone_the_Endorsement_Process.pdf), “(…) *In October and November 2014, EFRAG TEG carried out a preliminary technical assessment of the Amendments against the endorsement criteria. During the discussion, EFRAG TEG members identified an internal contradiction between the proposed amendments and existing requirements in IAS 28 Investments in Associates and Joint Ventures. EFRAG TEG decided to refer this issue to the IASB on a private basis. In January 2015, the IASB tentatively decided to correct the internal contradiction identified by EFRAG.* (…)”.

De manera que EFRAG hace un análisis objetivo de las propuestas de IASB, al punto de identificar contradicciones, las que no se esperarían debido al cuidadoso trabajo del personal de planta de IASB.

Entre las reglas del [debido proceso](http://www.efrag.org/WebSites/UploadFolder/1/CMS/Files/SB%20Doc/Legal/Final__EFRAG_Internal_Rules_approved_16_June_2014.pdf) de EFRAG se encuentra esta: “(…) *Publication, with an open call for comments, of draft EFRAG comment letters to the IASB, IFRS Foundation or any other bodies and draft endorsement advice letters to the European Commission and other position papers as appropriate* (…)”, regla que bien harían en observar el CTCP y el [GLENIF](http://www.glenif.org/es/).

Siempre habrá que recalcar que no es la observancia del procedimiento sino la participación del público la que legitima el proceso de regulación contable.

*Hernando Bermúdez Gómez*