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ay [tres maneras de abordar el proyecto de implementación de XBRL tomando como ejemplo el caso del Gobierno de Australia](http://www.sbr.gov.au/about-sbr/publications-and-resources/learning-modules/mapping-data-to-the-sbr-taxonomy). Opción 1: Reporte a nivel Gobierno; opción 2: Reporte a nivel de balance de prueba; opción 3: embebido a nivel del libro diario.

**Opción 1: Alto nivel – a nivel de reporte del gobierno**. Este método permite a los preparadores de información implementar rápidamente XBRL etiquetando el reporte existente con la taxonomía que emita el regulador para producir un documento de instancia válido. La conversión se puede hacer internamente usando una herramienta de mapeo y generación del documento de instancia. El único beneficio de este método es el cumplimiento con el regulador; por el contrario se generan un trabajo adicional y por consiguientes costos. Este método usa lo que se conoce como la taxonomía XBRL-FR y se usa una vez se ha generado el reporte final por el sistema de información. Mediante este método hay muy poca interacción entre el usuario y la funcionalidad de XBRL.

**Opción 2: a nivel de balance de prueba**. Mediante esta opción se inserta la taxonomía del regulador en el sistema de información que permita al preparador mapear el balance de prueba o cualquier otra información por el sistema de información directamente a la taxonomía para generar los reportes. XBRL se embebe en el proceso de reporte permitiendo significativos beneficios en la preparación de la información. Esta opción permite una fácil y gradual transición a la opción 3 que maximiza los beneficios de XBRL para la organización. Este método permite parametrizar con el uso de otras taxonomías ampliando el beneficio de XBRL.

**Opción 3: Embebido profundamente**. Este método consiste en embeber XBRL a lo más profundo del sistema de información, es decir, a nivel transaccional, mediante el uso de lo que se conoce como la taxonomía XBRL-GL, que quiere decir etiquetar transacciones individuales, o sea en la fuente lo que garantizaría su exactitud, a su vez permite intercambiar información y más aún facilita la labor de auditoría. Si bien es cierto esta opción puede representar amplios beneficios en la cadena de suministros del reporte financiero, puede representar mayores costos para los preparadores de información.

Una vez ha decidido el nivel apropiado para preparar la información bajo la taxonomía del regulador, tiene 2 opciones para incorporar XBRL en su aplicación. La primera opción es embeber cualquiera de las opciones anteriormente descritas directamente en su sistema de información. La segunda es subcontratar la preparación del documento de instancia XBRL.

Esperemos que las Superintendencias tengan en cuenta estas opciones para maximizar el uso de la tecnología en toda la cadena de suministros de información financiera en beneficio de los usuarios de la información.
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