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iferentes sectores de la profesión contable colombiana han resaltado la necesidad de conocer los estudios del Consejo Técnico de la Contaduría Pública realizados para tener en cuenta, en la medida de lo posible, la comparación entre el beneficio y el costo que producirían sus proyectos en caso de ser convertidos en normas, tal como lo ordena el numeral 2 del artículo 8 de la [Ley 1314 de 2009](http://www.javeriana.edu.co/personales/hbermude/leycontable/contadores/2009-ley-1314.pdf). Obviamente se trata de una medición colombiana. El cumplimiento de esta obligación supone la observancia de una metodología que le permita al CTCP determinar los factores que deban ser considerados, la definición de la información que se requiere conseguir sobre ellos y la forma de apreciar los beneficios y los costos que resulten en cada caso. Al respecto el CTCP podría tener como guías los criterios que utiliza IASB. En su [debido proceso](http://www.ifrs.org/DPOC/Documents/2013/Due_Process_Handbook_Resupply_28_Feb_2013_WEBSITE.pdf) se establece: “(…) *3. 75* *In forming its judgement on the evaluation of the likely effects, the IASB considers issues such as: ― (a) how the proposed changes are likely to affect how activities are reported in the financial statements of those applying IFRS; ― (b) how those changes improve the comparability of financial information between different reporting periods for an individual entity and between different entities in a particular reporting period; ― (c) how the changes will improve the user’s ability to assess the future cash flows of an entity; ― (d) how the improvements to financial reporting will result in better economic decision-making; ― (e) the likely effect on compliance costs for preparers, both on initial application and on an ongoing basis; and ― (f) how the likely costs of analysis for users (including the costs of extracting data, identifying how the data has been measured and adjusting data for the purposes of including them in, for example, a valuation model) are affected. The IASB should take into account the costs incurred by users of financial statements when information is not available and the comparative advantage that preparers have in developing information, when compared with the costs that users would incur to develop surrogate information*. (…)”. Todos debemos tener claro que el efecto de las normas expedidas en desarrollo de la Ley 1314, nombrada, será mayor que los cambios en los informes financieros. Muchos de los impactos se describieron en la publicación del CTCP titulada [LA CONVERGENCIA A IFRS ― Lo que las juntas directivas y los comités de auditoría deberían saber y hacer](http://www.ctcp.gov.co/includes/tng/pub/tNG_download4.php?document_id=49&KT_download1=9b2dff7a589a10e89286bf38f4d0be0c). Una forma muy importante de reducir los costos es la adopción de políticas de simplificación de las normas ([Contrapartida 1258](http://www.javeriana.edu.co/personales/hbermude/contrapartida/Contrapartida1258.docx)). Al respecto se lee en la [minuta](http://www.ifrs.org/Meetings/MeetingDocs/Other%20Meeting/2015/June/June-2015-CMAC-GPF-minutes.pdf) de la reunión realizada el 11 y 12 de junio de 2015 por el Capital Markets Advisory Committee (CMAC) y el Global Preparers Forum (GPF): “(…) *One GPF member asked whether the IASB would be introducing a project similar to the FASB’s Simplification Initiative1. The staff noted that some of the developments in the Disclosure Initiative could be seen as supporting simplification. More broadly, several of the IASB’s projects could be seen as supporting simplification, but had not been formally labelled in this way.* (…)”
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