E

n [Contrapartida 1473](http://www.javeriana.edu.co/personales/hbermude/contrapartida/Contrapartida1473.docx) reseñamos los pronunciamientos del FASB sobre la materialidad, especialmente sobre su origen legal. El 24 de septiembre pasado, dicho emisor de estándares divulgó su Proposed Amendments to Statement of Financial Accounting Concepts, [*Conceptual Framework for Financial Reporting ―Chapter 3: Qualitative Characteristics of Useful Financial Information*](http://www.fasb.org/jsp/FASB/Document_C/DocumentPage?cid=1176166402450&acceptedDisclaimer=true), dedicado a precisar el concepto de materialidad.

FASB plantea añadir esta manifestación “(…). *Materiality is a legal concept. In the United States, a legal concept may be established or changed through legislative, executive, or judicial action. The Board observes but does not promulgate definitions of materiality. Currently, the Board observes that the U.S. Supreme Court’s definition of materiality, in the context of the antifraud provisions of the U.S. securities laws, generally states that information is material if there is a substantial likelihood that the omitted or misstated item would have been viewed by a reasonable resource provider as having significantly altered the total mix of information.1 Consequently, the Board cannot specify or advise specifying a uniform quantitative threshold for materiality or predetermine what could be material in a particular situation.* (…)”

Dicho lo anterior, en sus explicaciones sobre la norma propuesta, advierte: “(…) *The Board is aware that the discussion of materiality as amended in Concepts Statement 8 would no longer be identical to the definition in the IASB’s Conceptual Framework for Financial Reporting, though both were identical when originally issued. IAS 1, Presentation of Financial Statements, and IAS 8, Accounting Policies, Changes in Accounting Estimates and Errors, also include definitions of materiality. It is preferable that both sets of the Conceptual Framework converge. However, that is not possible in this circumstance because the IASB’s definitions of materiality are not consistent with the legal concept of materiality in the United States. Some stakeholders also have observed that the IASB’s definitions of materiality generally would require disclosure of more information than would the legal concept of materiality in the United States.* (…)”

Aquí queda expuesta una realidad compleja que rodea las normas emitidas por IASB. Este no tiene ningún marco legal de referencia, pero todas las jurisdicciones si tienen uno. Muchos no han entendido que en cualquier lugar del mundo en el cual se apliquen las normas promulgadas por IASB, existe una autorización legal para que ello sea así. Incluso en los países donde el papel de emisor de estándares contables corresponde a una organización gremial de los contadores. Esto implica que siempre las normas legales de cada país son superiores a las normas contables emitidas por IASB y que las controversias sobre su aplicación son resueltas finalmente y con autoridad por los jueces. IASB se ve en la necesidad de adoptar términos y estructuras que en muchos países existen en su derecho mercantil, específicamente en su tratado de contratos.
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