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na característica de las organizaciones contables más consolidadas es su constante esfuerzo por visualizar el futuro de la profesión. Al efecto recurren a la prospectiva y a la consulta amplia de los profesionales. Generalmente entre los que contestan se encuentran entidades que dentro del mundo contable son muy reconocidas. La [*Fédération des Experts comptables Européens (FEE)*](http://www.fee.be/) aglutina los contadores de 50 entidades de 37 países europeos, incluyendo los 28 que conforman la Unión Europea, de forma tal que lleva la vocería de más de 875.000 profesionales.

La FEE está impulsando un debate sobre el futuro de la auditoría y, en general, los servicios de aseguramiento. En febrero de 2014 solicitó comentarios sobre el documento [The Future of Audit and Assurance ―Opening a Discussion](http://www.fee.be/images/Future_of_Audit_and_Assurance_Discussion_Paper_1402.pdf). En Enero de 2016 ha dado a conocer las respuestas que se dieron a ese documento, junto con las intervenciones en la conferencia [*Long Term Vision and Short Term Challenges*](http://www.fee.be/library/list/32-audit-assurance/1461-fee-audit-conference-22-23-june-2015-brussels.html) realizada en junio de 2015. El nuevo documento para discusión, titulado [*Pursuing a strategic debate: The future of audit and assurance*](http://www.fee.be/images/Future_of_audit_and_assurance_for_publishing_final.pdf)*,* concreta varias de las cuestiones planteadas en el anterior.

Los propósitos de este proyecto son tres: “(…) *respond to stakeholders’ needs; encourage innovation driven by technology; rethink education to ensure the right skillset for the future* (…)”. Así como son de elementales, son básicos y estratégicos. Toda profesión crece si aumenta su mercado. En el caso concreto es evidente que la innovación será impulsada por la tecnología (como podría ser el análisis de datos y la auditoría continua). La educación es el camino para preparar contadores con nuevas competencias.

Al iniciar, el documento sostiene: “(…) *The synergies between good corporate governance, good corporate reporting, and good audit were recognised by many*. (…)”. En Contrapartida hemos subrayado varias veces la unión entre buen gobierno y buenos informes “corporativos”. Buen gobierno, entre otras cosas, supone buen control interno y buena contabilidad. Estas dos hacen posible una buena auditoría. Pensamos que *la pata que le falta a la mesa* en Colombia es la exigencia clara de un buen gobierno. No vale de mucho liderar organizaciones que forman parte de oligopolios, que son impulsados por los sucesivos Gobiernos, que son evaluados principalmente desde el ángulo financiero. Tampoco se logrará un buen gobierno a punto de darle palo a los contadores, como lo pretenden los que luchan contra el lavado de activos y algunos funcionarios de la autoridad tributaria. El documento también sostiene que “(…) *as a way to demonstrate quality work, the profession could devise a set of agreed audit quality indicators with defined criteria.* (…), lo que nos recuerda el [*Concept Release on Audit Quality Indicators*](http://pcaobus.org/Rules/Rulemaking/Pages/Docket041.aspx) del PCAOB. Así volvemos al principio: la calidad es la clave para el crecimiento del mercado. Una profesión cuya competencia se cuestiona debe acudir a su academia.
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