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ay que meditar sobre la [estructura de la Fundación IFRS](http://www.ifrs.org/About-us/Pages/How-we-are-structured.aspx). En julio de 2015 circuló el documento [IFRS Foundation Trustees’ Review of Structure and Effectiveness: Issues for the Review](http://www.ifrs.org/About-us/IFRS-Foundation/Oversight/Trustees/Documents/WEBSITE_IFRS-Foundation-Trustees-Review%20-of-Structure-and-Effectiveness_JULY-2015.pdf), con plazo para recibir comentarios hasta noviembre 30 del mismo año. Las 97 [cartas](http://www.ifrs.org/About-us/IFRS-Foundation/Oversight/Trustees/Pages/Comment-letters.aspx) recibidas se encuentran a disposición del público. En su reunión de enero de 2016, los administradores (Trustees) de la Fundación empezaron a [analizar los comentarios](http://www.ifrs.org/About-us/IFRS-Foundation/Oversight/Trustees/Trustee-meetings/Documents/20160128-Trustees-meeting-summary-Jan-2016.pdf).

Una primera reflexión indica “(…) *that the Board’s remit should not be expanded to encompass financial reporting standards for the public sector. A large majority of respondents agreed with this view, notably given the recent, positive changes to the governance of the International Public Sector Accounting Standards Board;* (…)”. Como se recordará, la expedición de estándares internacionales para la contabilidad gubernamental está a cargo del [International Public Sector Accounting Standards Board® (IPSASB®)](http://www.ipsasb.org/), el cual recibe soporte de IFAC. Como se ve, tratándose de estos estándares no se ha planteado la necesidad de una independencia entre el emisor de las reglas y la profesión contable, como si se demandó con relación a las normas de contabilidad internacionales. Las IPSAS™ siguen muy de cerca las IFRS, aunque tienen referentes propios como el [Enhanced General Data Dissemination System (e-GDDS)](http://www.fsb.org/2015/05/cos_971219/) y el [Special Data Dissemination Standard (SDDS)](http://www.fsb.org/1996/03/cos_960329/).

Una segunda reflexión anota: “(...) *responses were rather more mixed on whether the Board’s remit should be expanded to encompass financial reporting standards for the private, not-for-profit sector. While the majority of respondents did not favour such a move, there was a substantial minority largely from within the not-for-profit sector that expressed support. The Trustees wanted more time to reflect on this and asked the staff to conduct further analysis on the issues and potential consequences, including on resources and other priorities;* (…)”. En algunos países existe un cuerpo especial de normas para las entidades sin ánimo de lucro, en especial para las de beneficencia. Nosotros hemos señalado varias veces que el funcionamiento de estas entidades y su interacción con el mercado de capitales es diferente al de las entidades con ánimo de lucro. Según la literatura contable existen varios puntos similares entre la contabilidad gubernamental y la contabilidad de las entidades sin ánimo de lucro, pues el Estado también realiza actos de justicia distributiva.

Una tercera reflexión manifiesta: “(…) *respondents generally supported the Foundation’s strategy for wider corporate reporting. The Trustees reaffirmed the view they took in the RfV document that the Board should play an active role in wider corporate reporting, with some modest staff resource dedicated to this area;* (…)”. Como se esperaba, muchos apoyan la idea de seguir involucrándose en el proyecto de informe integral.

En Colombia no hay la trasparencia necesaria para evaluar bien el comportamiento de las autoridades reguladoras, normalizadoras, supervisoras, disciplinaria y coordinadoras.

*Hernando Bermúdez Gómez*