V

arias veces nos hemos ocupado de las discusiones en torno a la prudencia como característica de la información contable. Está claro que en su nombre se han realizado muchos engaños, pero no es posible prescindir de ella porque existen muchas situaciones respecto de las cuales la evidencia no logra producir certeza.

En primer lugar nosotros pensamos que es muy importante separar los hechos de las estimaciones. Todo lo que se pueda reconocer y medir en forma directa no debe ser objeto de estimaciones.

En segundo lugar, es necesario que las estimaciones respondan a políticas y procedimientos preestablecidos, de manera que no dependan del querer del preparador. Incluso, cuando no hay auditor estatutario (en nuestro caso revisor fiscal), es recomendable que las estimaciones sean revisadas por un tercero independiente.

En tercer lugar, todas las estimaciones deberían ser objeto de revelaciones, en las que se expliquen porque no fue posible acudir a observaciones directas y cómo se han realizado (datos de entrada, procesos efectuados y datos de salida).

Por otra parte es necesario poner a prueba todos los indicadores que se aconseje tener en cuenta para juzgar si se ha hecho o no uso de la prudencia. Panos N. Patatoukas y Jacob K. Thomas, en su artículo [*Placebo Tests of Conditional Conservatism*](http://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2283689) (The Accounting Review, American Accounting Association, Vol. 91, No. 2, March 2016, pp. 625–648) nos enseñan: “*Basu (1997) proposes a measure of financial reporting conservatism based on asymmetry in the conditional earnings/returns relation. Patatoukas and Thomas (2011) show upward bias in this measure, because a placebo—lagged earnings—also exhibits similar asymmetry. Ball, Kothari, and Nikolaev (2013a) and Collins, Hribar, and Tian (2014) propose alternative explanations for the bias and offer revised measures to overcome the bias. However, we find that both revised measures remain substantially upward-biased. In particular, a placebo based on lagged share price mimics time-series and cross-sectional variation observed for the revised measures. More generally, we find biases in the asymmetric timeliness specification because earnings, accruals, and other measures of performance are often related to second and higher moments of the distribution of returns. In addition to suggesting that the asymmetric timeliness specification be used with caution, our study illustrates the useful role placebos can play in archival studies.*”

Así como en la auditoria es esencial el escepticismo, en la historia contable es necesario recurrir al falsacionismo. Todo hay que ponerlo a prueba.

Ahora que se habla más del juicio profesional, es importante señalar que la teoría de la evidencia no solo es cuestión de los auditores. También los preparadores deben establecer la validez de los soportes con base en los cuales se realizan reconocimientos y mediciones. No todo lo que parece prudente realmente lo es. La prudencia puede servir para distraer.
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