L

a literatura académica y la investigación, tanto gubernamental como privada, han profundizado cuidadosamente sobre la que hoy se denomina convergencia de las normas de contabilidad y de información financiera. Tratándose de Europa se han completado 10 años de puesta en práctica de los estándares internacionales, período suficientemente amplio para formarse ideas precisas sobre las vicisitudes del proceso.

En nuestro medio existen muchos operadores de las normas que desconocen dicha literatura. Estos tienden a mantener un dogmatismo, muy lejano de las posiciones críticas de los investigadores.

Lejos de disminuir, con la extensión de las IFRS a otros países, la investigación crece día a día. En veces se corroboran observaciones, en veces se advierten situaciones no percibidas inicialmente.

Para los dogmáticos, la investigación es considerada como indeseable, pues pone en duda muchas afirmaciones retóricas que se lanzan en los principales foros y congresos del sistema. Esto muestra su gran debilidad. Las normas internacionales, así sean objeto de censuras y tengan que estar en constante evolución, se defienden solas. Pero los dogmáticos son incapaces de entender esto y suelen considerar como enemigos a los libres pensadores. Gran error porque son éstos los que hacen avanzar el proceso sobre bases sólidas.

Recientemente el [Korea Accounting Standards Board (KASB)](http://eng.kasb.or.kr/fe/cms/contents/NR_intro/NR_index.do) divulgó en inglés el informe de investigación titulado [No. 37 Costs and benefits of IFRS adoption in Korea - Preparers' perspectives](http://eng.kasb.or.kr/fe/bbs/NR_view.do;jsessionid=43BBFC6A6635BB89F24C51EFA6DB34A1?bbsCd=1028&bbsSeq=10452). Como su nombre lo indica, este estudio se focalizó en la opinión de los preparadores, no en la de los usuarios que son los más consultados sobre los beneficios de las normas internacionales. “(…) *The analysis covered 148 KOSPI (Korea Composite Stock Price Index) companies and 97 KOSDAQ (Korea Securities Dealers Automated Quotations) companies, totaling 245 companies*. (…)”

“(…) *1. According to the survey result, approximately one-half of the respondents replied that the costs of IFRS adoption exceed the benefits, and only around 10% of the respondents replied that the benefits exceed the costs.* (…)”. “(…). *Of the six items of cost that were incurred before the IFRS adoption, the respondents answered that they spent most on education, with the cost of accounting consultation, other costs, costs for developing and establishing accounting systems, costs relating to the preparation period, and staff addition. (listed in the order of incurrence)* (…)”. “(…)8. *As for the costs incurred after the IFRS adoption, the respondents’ costs for accountancy workload increased the most, followed by time spent to prepare notes to the financial statements. On the other hand, costs of fair value measurement for assets and liabilities and impairment tests for assets did not seem to have increased very much according to the responses.* (…)”.

Se aprende mucho de estos documentos, nos dan respuestas y nos llenan de preguntas.

*Hernando Bermúdez Gómez*