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ntre más procuramos informarnos sobre la contabilidad administrativa más nos sorprendemos. Cada vez estamos más convencidos de la equivocada reducción de esta disciplina a las cuestiones que tienen que ver con los costos y los presupuestos.

Siempre que hablamos de gestión nos acercamos al mundo de la sicología. ¿Cuáles son los reales motivadores de las conductas? ¿Qué hace que las personas sean productivas? ¿Qué inclina las personas hacia el fraude? ¿De qué manera influye la información en los comportamientos?

Como lo hemos planteado con anterioridad, el estudio de las ciencias humanas es esencial para el correcto desarrollo de las ciencias sociales, la economía y la contabilidad.

Nos ha llamado poderosamente la atención el artículo de Nicole C. Sutton y David A. Brown, titulado [The illusion of no control: management control systems facilitating autonomous motivation in university research](http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/acfi.12099/abstract) (Accounting & Finance, Volume 56, Issue 2, Pages 577–604).

El artículo discute como la motivación personal es un elemento fundamental para obtener investigación universitaria de alta calidad. Simultáneamente plantea que los controles pueden entorpecer los impulsos de tal motivación: “(…) *Consequently, it seems that the success of MCS in enabling university research hinges on the ability of the constituent mechanisms to operate with an illusion of no control. This illusion is achieved largely through the construction of perceived distance, that is, a lack of proximity and salience between management control and researchers’ behaviour. In the case of incentives, this distance manifests both in a temporal sense, between the daily operating cycles of research tasks, and the several-year time spans relevant to incentives, as well as in a process sense, between the final rewarded output and long and convoluted series of tasks and decisions that lead to the output. Likewise, cultural–administrative mechanisms facilitate an organisational distance, by enabling a form of governance whereby there is very little management performed by ‘managers’ or recognised administrators; often control is enacted by fellow professionals (e.g. peers, senior academics) or, in the case of more value-based control, by the individual themselves. It emerged through our discussions with research managers that how the proximity is constructed, and particularly maintaining a ‘distance’, seems to be an important and perhaps even an intentional design feature of MCS in the knowledge work setting.* (…)”.

La literatura ha subrayado la importancia de la invisibilidad de los controles. Estos no pueden ser acciones sobrepuestas sobre otras, que burocratizan las organizaciones. Lamentablemente, si analizamos los sistemas de riesgos tan en boga en nuestros días, concluiremos que efectivamente se genera un gran papeleo. Es posible que este tipo de controles aleje algunos infractores, al mismo tiempo que haga para éstos más posible analizar dónde se encuentran los eslabones más débiles de la cadena.
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