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a calidad del ordenamiento requiere de una revisión periódica. En nuestro país la actividad normativa es muy improvisada, movida principalmente por necesidades políticas. Las reglas se modifican tardíamente, cuando los problemas que de ellas se derivan se han vuelto inocultables.

En ejemplo del que podemos aprender, lo encontramos en la revisión de la [Comisión Europea](https://www.accountancyeurope.eu/wp-content/uploads/171102_CMU-PU-October.pdf): “(…) *The Commission is carrying out a fitness check of the EU reporting requirements in the financial sector in order to analyse the shortfalls associated with supervisory reporting. In particular, the assessment is looking at whether the requirements are meeting their objectives (effectiveness, relevance, EU added value), whether the different reporting frameworks are consistent with one another (coherence), and whether the cost and burden of the reporting obligations is reasonable and proportionate (efficiency). The results of the assessment will identify potential areas where compliance cost and burden stemming from the reporting obligations could be reduced (for example by streamlining and simplifying them) without compromising the financial stability, market integrity, and consumer protection objectives of these obligations.* (…)”

Eficacia, coherencia, eficiencia. Tres criterios para adelantar una revisión normativa. En la teoría jurídica se plantea que las normas pueden ser analizadas desde la perspectiva de la justicia, de la licitud y de su eficacia.

En el mundo de IASB tenemos el [programa de mantenimiento](http://www.ifrs.org.ezproxy.javeriana.edu.co:2048/about-us/how-we-set-standards/#maintenance), descrito así: “(…) *Our work doesn’t stop once a Standard is issued. We also support implementation of the Standards and we make sure we maintain them. ꟷThis process includes consulting on the implementation of a new or amended Standard to identify any implementation problems that may need to be addressed. If issues arise, the IFRS Interpretations Committee may decide to create an IFRIC Interpretation of the Standard or recommend a narrow-scope amendment. Such amendments follow the Board's normal due process. ꟷPost-implementation Reviews ꟷAfter a new Standard has been in use for a few years, the Board carries out research through a Post-implementation Review to assess whether the Standard is achieving its objective and, if not, whether any amendments should be considered. As a result of the Post-implementation Review, the Board may start a new research project. Find out more about PIRs here.* (…)”

En nuestro país, el Consejo Técnico de la Contaduría Pública no se ha apersonado a fondo de su papel, a la manera de otros agentes emisores de estándares que existen en países en los cuales el sistema contable está muy desarrollado. Así, por ejemplo, nosotros no hemos asumido el liderazgo para estudiar un tema de alto interés para nuestra comunidad empresarial y emitir documentos que sienten posición, como lo ha hecho EFRAG. No hemos promovido grupos de trabajo, por ejemplo, a nivel de Glenif, que evalúe la bondad de la aplicación de los estándares. Por lo tanto, aún no hemos madurado.
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