N

uevamente, los funcionarios de planta del [PCAOB](https://pcaobus.org/Inspections/Documents/inspection-brief-2017-4-issuer-results.pdf?utm_source=PCAOB+Public+Affairs&utm_campaign=51293d48e2-Press_Release_2017-SIB-2016-preview-outlook&utm_medium=email&utm_term=0_7e8f08cfb3-51293d48e2-125357997) han publicado un resumen de sus inspecciones, esta vez el correspondiente a 2016. Ninguna de nuestras autoridades de supervisión hace algo parecido, con lo cual se pierde la oportunidad de aprender y de planear mejor las actividades futuras. Sabemos de muchos que han intentado aprovechar la exigua información que publica la Junta Central de Contadores. En todo caso la doctrina de esta entidad permanece oculta. No se sabe cómo piensa, cómo evalúa, cómo mide las penas.

Parece que hay deficiencias que se repiten. El resumen citado dice: “(…) *This Brief describes the three key areas with the most frequent audit deficiencies observed in the 2016 inspection cycle: assessing and responding to risks of material misstatement; auditing internal control over financial reporting (“ICFR”); and auditing accounting estimates, including fair value measurements.* (…)”

Puesto que el aseguramiento moderno está basado en riesgos, cualquier error en la etapa de conocimiento de la industria, del cliente y, en especial, de su control interno, puede provocar que se pase por alto un riesgo y que, consecuentemente, no se reaccione debidamente frente a él. Es decir, los errores iniciales casi siempre terminan en deficiencias en el informe.

También el control interno se basa en riesgos. Un asegurador tiene este punto de partida, que debe someter a examen. En las grandes empresas muchos riesgos son controlados por medios electrónicos, que de estar bien programados y calibrados pueden ser muy efectivos. El problema, tal como lo describen las propias normas de auditoría de información financiera histórica, son los eventos o las transacciones inusuales. Especialmente difícil es determinar cuál es el riesgo de que los administradores, solos o con ayuda de otros, decidan realizar incorrecciones, deficiencias o incumplimientos. Según se lee en Control Interno – Marco Integrado “(…) *Issues arise every day in managing an entity. People may not fully understand the nature of such issues or alternatives available to them, communicate effectively, or perform consistently. Each individual brings to the workplace a unique background and ability, and each has different needs and priorities. These individual differences can be inherently valuable and beneficial to innovation and productivity, but if not properly aligned with the entity's objectives they can be counterproductive. Yet, people must know their responsibilities and limits of authority. Accordingly, a clear and close linkage needs to exist between people's roles and responsibilities and the way in which these duties are communicated, carried out, and aligned with the entity's objectives.* (…)”

Todo depende de las personas. Ellas son las que diseñan, aplican o pasan por alto el control interno. Luego el énfasis debe hacerse en evaluarlos y no sobre los procesos, que finalmente son letra muerta. Recordemos: *“10 El que es fiel en lo poco, también es fiel en lo mucho, y el que es deshonesto en lo poco, también es deshonesto en lo mucho.”* (Lucas 16)
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