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eóricamente pueden señalarse dos grandes modelos para contabilizar el impuesto a las ganancias. El *flow through method* reconoce en los estados financieros de cada periodo sólo el impuesto que se debe a las autoridades fiscales (Impuesto corriente). El *deferred method* requiere que en la contabilidad se reconozcan las consecuencias actuales y futuras que tienen las transacciones en el impuesto a las ganancias, lo que da lugar al reconocimiento de impuestos diferidos. Desde hace algún tiempo me ha parecido problemático contabilizar activos o pasivos por impuestos diferidos en los reportes financieros de las compañías. Al respecto, algunos estudios han señalado:

“…*in terms of the FASB's definition of a liability, deferred tax credit balances violate the 'present obligation' stipulation in that there is no probable future cash payment”*.[[1]](#footnote-1) “(…)*Income tax allocation entails a forecast of future profits. To incorporate such forecasts into accounting measures is inconsistent with the principles of accounting. There is no present obligation for the potential or future tax consequences of past transactions because there is no contract (as it is the case with employee benefits and leases) and no legal liability to pay taxes until an actual tax return is prepared*.[[2]](#footnote-2)

Sin embargo, otros concluyen:

“*The Board concluded that the financial statements should reflect the current and deferred tax consequences of all events that have been recognized in the financial statements or tax returns*. (…)”[[3]](#footnote-3). “*The results suggest that the current method of income tax allocation is more consistent with the information set used by investors than the flow-through method. That is, these findings indicate that accounting risk measures determined using the deferred method better reflect what investors considered to be the economic determinants of market risk*.”[[4]](#footnote-4)

A pesar que, como es sabido, las normas contables ya han tomado posición al respecto, las discusiones desde lo teórico van y vienen. Desde esta perspectiva, creo que es interesante analizar si es preferible:

¿Un modelo de normas sobre reportes financieros en el cual se cumplan, sin excepciones, las definiciones de los elementos de los estados financieros?, o ¿Un modelo de normas sobre reportes financieros que cumpla de mejor forma el objetivo de la utilidad de la información?

¿Podrían equilibrarse estas dos perspectivas?

*Edgar Emilio Salazar Baquero*
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