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n *World of Accounting Science*, hemos encontrado un interesantísimo estudio del Yrd. Doç. Dr. Naz SAYARI, titulado [CONTEMPORARY ISSUES IN BEHAVIORAL AUDITING: A REVIEW OF BEHAVIORAL AUDIT RESEARCH](http://dergipark.gov.tr/uploads/issuefiles/53b9/d960/fc62/5a4107fc325f5.pdf#page=9).

Desde que leímos el libro *La contabilidad y el comportamiento humano* de William J. Bruns, tenemos muy clara la importancia de los estudios de la sicología sobre los contadores, cualquiera sea el rol que desempeñen. Hoy en día existe una fuerte investigación en esta área y, como debe ser, una notoria oferta de posgrados.

El compendio que presenta Sayari en su conclusión nos muestra la amplitud de las investigaciones que se han realizado respecto de los auditores, conocimientos que nos atrevemos a pensar que están lejos de nuestros pregrados y posgrados.

La cuestión es muy importante: una cosa son las reglas, sean estándares de origen técnico, sean normas legales, y otra el verdadero comportamiento de los auditores. Si algo hemos avanzado en lo primero, hemos descuidado totalmente lo segundo. Esto supone un desenfoque grave, ya que en primer lugar siempre deberíamos considerar a los seres humanos.

La revisión de Sayari clasificó los distintos documentos en cuatro, a saber: *“(1) audit review and documentation, (2) decisionmaking and auditor judgment, (3) auditor characteristics and performance and (4) auditor-client relationship.”.* Sobre lo primero, en la conclusión señala: “(…) *Audit review and documentation articles find a strong basis for the interaction between supervisors and their subordinates such that audit partner’s decisions are likely to be influenced by audit senior’s recognition of evidence and documentation in working papers (Ricchiute 1999). Documentation structure, task specific experience (Agloglia et al. 2009), preparer’s perception and reviewer’s power (Fedor and Ramsay 2007), type of review held between preparers and reviewers (Payne et al. 2010; Wilks 2002), source objectivity of information (Reimers and Fennema 1999) subordinates technical knowledge (Kennedy and Peecher 1997) has also significant effects on identification of control weaknesses and audit quality.* (…)”.

Nosotros hemos observado trabajos en los cuales el principal está totalmente involucrado y trabajos en los cuales el auditor senior, normalmente llamado gerente, es el responsable real del desempeño de la auditoría. La prohibición de la legislación colombiana de ejercer en más de cinco sociedades por acciones ha provocado desdoblamientos no deseables, por virtud de los cuales un miembro del equipo, distinto del principal, es quien ostenta la calidad de revisor fiscal.

Ahora, con la incorporación de las normas internacionales de aseguramiento, es claro que los trabajos de auditoría se realizan normalmente por un equipo, cuyos miembros tienen funciones específicas, de manera que, si bien el principal tiene a su cargo decisiones claves, muchas deben ser el resultado de un consenso del equipo.
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