E

n su artículo *[Board Characteristics Relating to Firms Performance: A Study on Manufacturing Firms in India](https://search.proquest.com/openview/a16e0dde04d3c1b268124bb756cfdeee/1?pq-origsite=gscholar&cbl=2030934)* (Journal of Commerce and Accounting Research; New Delhi Tomo 6, N.º 1, (2017): 26-36.) Palaniappan G., luego de examinar “*275 companies under 18 major sectors*” “*of manufacturing companies belonging to Bombay Stock Exchange (BSE) during 2010-11 to 2014-15*”, concluyó: “(…) *From the study, it can be said that “Leverage”, “Age”, “Growth”, and “Board Meetings” seem not to be statistically important and they do not influence the profitability of the firms of the manufacturing firms in India, whereas “Board Size”, “Board Independence”, “CEO Duality”, and “Size of the firm” are important variables for determining the firms’ performance (ROA, ROE and Tobins Q) of the manufacturing firms in India. It can be easily inferred from the results derived above that board characteristics and firms’ performance of manufacturing concerns in India. Theoretically, the effectiveness of board of directors, a central governance mechanism, is expected to be positively related to corporate governance quality. The study explores this relationship empirically, and uses Board Size, Board Independence and Board Meeting, found that contradictory results of firms’ performance parameters. This results with consistent of previous studies (Arora & Sharma, 2015, Palaniappan & Rao, 2015, Sarpal & Singh, 2013). The results indicate that among the various factors affecting the corporate governance related board characteristics is strongly and negatively related with firms’ performance measurement both accounting and market based indicators. This result is as expected and supports the hypothesis that the optimum size of the board, is the improvement of firms’ performance*. (…)”.

Es importante resaltar que muchas legislaciones como la nuestra no califican las calidades que deben tener los administradores de las empresas. Basta que los dueños del capital o los controlantes de la organización los elijan. En algunos casos, la ley exige a los gestores someterse a la aprobación de un supervisor gubernamental, lo que en nuestro país se realiza a través del trámite de la posesión. Varias legislaciones no detallan las funciones o responsabilidades los administradores, sino que postulan ciertos principios de actuación. Actualmente en Colombia se enumeran las tareas principales. En lugar de completarlas con las responsabilidades en materia de control interno, un proyecto originado en la Superintendencia de Sociedades propone que deroguemos dicha enumeración, lo cual hemos censurado. Por otra parte, una corriente mundial viene exigiendo un buen gobierno o gobernanza, mal llamado gobierno corporativo. Es un absurdo no poner en la ley lo que luego exigimos mediante circulares y solo a parte del empresariado. Del régimen de los administradores depende el desarrollo de los negocios y las posibilidades de una adecuada auditoría estatutaria. Si no se precisan las responsabilidades de los administradores, dicha auditoría no tendrá bases firmes para desarrollarse. Todos sabemos que se requiere de “una parte responsable”

*Hernando Bermúdez Gómez*