E

n tiempos en los que varios funcionarios creen que el legislador debería aumentar los castigos que podrían imponer, conviene revisar la literatura existente al respecto. Según Volker Laux y Phillip C. Stocken en su artículo [*Accounting standards, regulatory enforcement, and innovation*](https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0165410117300691) (Journal of Accounting and Economics 65 (2018) 221–236) “(…) *We find that when the expected regulatory penalties for non-compliance are relatively insensitive to the magnitude of the violation, the standard that maximizes innovation and social welfare is the one that is sufficiently low to induce full compliance. Imposing stricter standards is counterproductive because the associated increase in regulatory penalties outweighs the improved investment efficiency. However, when the enforcement intensity increases (i.e., the probability of regulatory investigation), the standard-setter can set a stricter standard and still maintain compliance, which improves in- vestment efficiency and spurs innovation. Thus, when regulatory penalties are mainly fixed, we predict that standard-setters will choose more stringent standards when enforcement intensity is greater. In contrast, in environments in which the regulatory penalties are relatively sensitive to the magnitude of the violation, the optimal accounting standard no longer induces full compliance. Raising the standard above the full-compliance threshold is optimal because the investment efficiency effect initially dominates the regulatory cost effect. As the GAAP standard becomes more stringent, however, the investment efficiency effect weakens and the regulatory cost effect strengthens. The optimal standard balances these two effects, and induces both non-compliance and overinvestment. In this environment, when there is an increase in enforcement intensity, the standard-setter responds by choosing a weaker standard, which reduces the entrepreneur’s expected regulatory penalties and fosters innovation. Thus, when penalties are mainly variable, we predict that standard-setters will choose less stringent standards when enforcement intensity is greater.* (…)”

Es evidente que hay que mantener los castigos en penas actuales, evitando que la pérdida de valor de la moneda implique condenas simbólicas. Sin embargo, es necesario preguntarse cuándo las personas deciden cumplir una norma y si en ello tiene que ver los eventuales reproches de la autoridad. En nuestro país la presencia de la autoridad tiene muchas deficiencias, por lo que varias veces ni se piensa en ella a la hora de decidir si se obra de una manera o de otra. Poco importa a los empresarios las deficiencias contables cuando las investigaciones y los fallos involucran a los contadores, pero no a los administradores y controlantes. Conforme al [artículo 58 del Código de Comercio](http://www.alcaldiabogota.gov.co/sisjur/normas/Norma1.jsp?i=62272#28), se podrían imponer multas hasta de $781.242.000, observando el procedimiento especialmente consagrado para el efecto (artículo 29 Ley 1762 de 2015). Mejor fuera que un empresario tuviera claro las ventajas de aplicar nuevos estándares, pues estas serían más motivadoras que posibles castigos.
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