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l borrador de [Isa 315](https://www.ifac.org/publications-resources/exposure-draft-isa-315-revised-identifying-and-assessing-risks-material) explica: “*49. The IAASB acknowledges that the order in which the requirements related to the identification of the risks of material misstatement are to be applied should not be prescribed. For example, firms may have different approaches in their methodologies regarding the order in which the risks of material misstatement, and the significant classes of transactions, account balances and disclosures and the relevant assertions to which they relate, are identified. The process is iterative and is likely to be applied differently in an initial audit engagement versus a recurring engagement. What matters most is that each of the relevant requirements is complied with and that the auditor’s understanding of the system of internal control is appropriate based on the identification and assessment of the risks of material misstatement. For example, the auditor is required to identify controls relevant to the audit based on the determination of significant risks and risks for which substantive procedures alone cannot provide sufficient appropriate audit evidence. As another example, the auditor forms an initial expectation of the significant classes of transactions, account balances and disclosures when understanding the entity and its environment and the applicable financial reporting framework. The auditor uses this expectation in understanding the information system, and then determines the significant classes of transactions, account balances and disclosures when identifying the risks of material misstatement.*”

El párrafo pone de presente que, a pesar de observar los mismos estándares, las prácticas de diferentes profesionales no son iguales. Para entender la forma de proceder de una firma hay que estudiar sus manuales, que no suelen ser de público conocimiento. En algunos casos se han publicado libros describiendo su entendimiento, como es el caso de “*The 21st century public company audit conceptual elements of KPMG's global audit methodology*” escrito por Timothy B. Bell.

También el párrafo destaca que el proceso de aseguramiento es iterativo, es decir, que se repite. La planeación puede variar en cualquier momento, según los resultados que se vayan obteniendo. La evidencia de tipo inductivo supone reiteración. Los resultados de auditorías anteriores se confirman y sirven para trabajos actuales.

El párrafo recuerda que hay casos en los cuales los procedimientos sustantivos no aportan suficiente evidencia, por lo que es indispensable la consideración de los controles asociados. En realidad, un trabajo únicamente sustantivo solo podría hacerse con éxito en empresas de muy poco movimiento.

De ninguna manera los estándares regulan íntegramente los servicios, ni hay una sola forma de proceder, como mal parece que entiende la JCC, según se desprende de lo que nos cuentan sobre sus inspecciones para verificar el cumplimiento de la norma de calidad. Hay muchas formas de documentar las prácticas. Sin embargo, se están exigiendo documentos específicos que no son, siquiera, nombrados en el estándar.

*Hernando Bermúdez Gómez*