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egún se dijo en la [ponencia para segundo debate](https://www.javeriana.edu.co/personales/hbermude/regulacioncontable/documentos/gaceta731.pdf) del proyecto que se convirtió en la [Ley 1314 de 2009](http://www.javeriana.edu.co/personales/hbermude/leycontable/contadores/2009-ley-1314.pdf), “*Existen varios sistemas de control del cumplimiento de las normas contables. Tales Sistemas son el autocontrol, también conocido como control interno, la revisoría fiscal, la instancia de aprobación de los estados financieros, la supervisión administrativa, los fallos de los jueces penales y la opinión pública40*”. [Hace unos años, el IIA explicó](https://na.theiia.org/translations/PublicDocuments/PP%20The%20Three%20Lines%20of%20Defense%20in%20Effective%20Risk%20Management%20and%20Control%20Spanish.pdf): “*En el modelo de las Tres Líneas de Defensa, el control de la gerencia es la primera línea de defensa en la gestión de riesgos; las varias funciones de supervisión de riesgos, controles y cumplimiento establecidas por la administración son la segunda línea de defensa; y el aseguramiento independiente es la tercera. Cada una de estas "líneas" juega un papel distinto dentro del marco amplio de gobernabilidad de la organización.*”. Como bien nos han hecho notar, si la administración no asume su responsabilidad directa e indelegable de procurar información confiable, de nada servirán los esfuerzos de los auditores internos, los revisores fiscales y de los demás sistemas de control del cumplimiento. Dentro de la gerencia debe entenderse que se encuentra la unidad responsable de la preparación de los estados financieros, usualmente a cargo de un contador, que entre sus cuatro obligaciones tiene la de velar por la observancia de los principios de contabilidad generalmente aceptados. Corresponde a la gerencia diseñar, poner en funcionamiento y mantener un adecuado sistema de gestión de riesgos, que identifique las posibles debilidades, reaccione ante estas, procurando evitar los daños o buscando disminuir al máximo su extensión. Recordemos que, según [Coso Erm](https://www.coso.org/Documents/2017-COSO-ERM-Integrating-with-Strategy-and-Performance-Executive-Summary.pdf), “*Enterprise risk management is not a function or department. It is the culture, capabilities, and practices that organizations integrate with strategy-setting and apply when they carry out that strategy, with a purpose of managing risk in creating, preserving, and realizing value. Enterprise risk management is more than a risk listing. It requires more than taking an inventory of all the risks within the organization. It is broader and includes practices that management puts in place to actively manage risk. Enterprise risk management addresses more than internal control. It also addresses other topics such as strategy-setting, governance, communicating with stakeholders, and measuring performance. Its principles apply at all levels of the organization and across all functions. Enterprise risk management is not a checklist. It is a set of principles on which processes can be built or integrated for a particular organization, and it is a system of monitoring, learning, and improving performance. Enterprise risk management can be used by organizations of any size. If an organization has a mission, a strategy, and objectives—and the need to make decisions that fully consider risk—then enterprise risk management can be applied. It can and should be used by all kinds of organizations, from small businesses to community-based social enterprises to government agencies to Fortune 500 companies.*”