C

onvencidos de la falta de acción de los auditores, a quienes muchos dan por crédulos, la comunidad de negocios viene exigiendo un mayor escepticismo de parte de tales profesionales. El tema ha sido objeto de muchos centros académicos y de varios emisores de estándares. Es así como “(…) *The IAASB recently published a* [*professional skepticism communiqué*](http://www.ifac.org/publications-resources/focus-professional-skepticism)*, part of a series highlighting the IAASB’s efforts to appropriately reflect professional skepticism in its standards, together with other relevant news and information*. (…)”. Por su parte, “(…) *The International Ethics Standards Board for Accountants® (IESBA®) seeks public comment by August 15, 2018 on its consultation paper,*[*Professional Skepticism – Meeting Public Expectations*](http://www.ifac.org/system/files/publications/files/Professional-Skepticism-Meeting-Public-Expectations-Consultation-Paper.pdf)*.* (…)”, consulta cuyos resultados pueden verse en la página titulada [*Global Ethics Board Consults on Professional Skepticism*](http://www.ifac.org/publications-resources/global-ethics-board-consults-professional-skepticism).

Ahora bien: ¿Cómo ser, en la práctica, escéptico?

En la revista Accounting Horizons, 08887993, Mar 2019, Vol. 33, Fascículo 1, encontramos el artículo [*The Effect of Fraud Risk Assessment Frequency and Fraud Inquiry Timing on Auditors' Skeptical Judgments and Actions*](https://aaapubs.org/doi/abs/10.2308/acch-52349). De: Brasel, Kelsey R., Hatfield, Richard C., Nickell, Erin Burrell, Parsons, Linda M.

Con base en su investigación, los autores concluyeron: “(…) *Consistent with expectations, results suggest that repeating fraud risk assessments and timely inquiry of operational-level employees are effective approaches for improving auditors' skeptical behaviors. First, we find that auditors make more skeptical judgments when revisiting and reassessing initial risk assessments through a process of inward-directed skepticism. However, findings suggest that auditors only realize increases in skepticism after revisiting initial assessments and making a second assessment, as we did not find evidence of an incremental improvement in skepticism after making a third assessment. Second, we find that performing operational-level fraud inquiries prior to substantive procedures leads to a more skeptical evaluation of audit evidence than if participants either performed those fraud inquiries after substantive procedures or not at all. Although auditors who performed fraud inquiries first also reported a greater likelihood of exceptions, we find that only those who were highly skeptical by nature are willing to engage in skeptical actions such as performing additional inquiries, procedures, or testwork.* (…)”

Como se observa, no solo se trata de conocimientos, que muchos tienen. Se requiere de cierta personalidad para efectivamente actuar con escepticismo. En la práctica nosotros hemos podido constatar que unos profesionales tienen mejor “olfato” que otros. Esto es un asunto que debe ser tenido en cuenta en la selección y en los diferentes entrenamientos de los futuros miembros de los equipos de aseguramiento. No hay que dejarse deslumbrar de los clientes ni de sus funcionarios. Tampoco puede atribuirse integridad o corrupción sin pruebas. Pero sí hay que investigar.
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