P

ara terminar su respuesta a las preguntas formuladas con base en el estudio de sir Donald Brydon, [Accountancy Europe](https://www.accountancyeurope.eu/wp-content/uploads/199614-Accountancy-Europe-response-to-the-call-for-views-for-the-Independent-review-into-the-quality-and-effectiveness-of-audit.pdf) señaló: “(…) *Fraud ―Related to preventing and detecting fraud within a company, the importance of well-functioning risk management and internal control systems cannot be stressed enough. Using technology is also well embedded in forensic procedures that experts perform that are often brought in if fraud, or other issues, are suspected. This comes at a cost, often a significant one. ―Most expect that technology can help to improve fraud risk assessments. For example, by enabling reviewing the entire population of transactions rather than just samples of it. This is expected to eventually contribute to providing better audit and assurance services around detecting fraud. Accordingly, the accountancy profession plans to keep developing data analytics tools and adapt skillsets needed for this area*. (…)”.

Como se sabe, uno es el fraude que se comete contra la empresa y otro aquel por el cual la entidad engaña a las partes vinculadas.

Periódicamente se publican estudios sobre esta realidad mundial. La [*Association of Certified Fraud Examiners*](https://s3-us-west-2.amazonaws.com/acfepublic/2018-report-to-the-nations.pdf), en su *2018 Report to the Nations*, nos muestra que son más las apropiaciones que los engaños mediante los estados financieros: *Asset misappropriation only 57%, Asset misappropriation and corruption 23%, Corruption only 9%; Corruption, asset misappropriation, and financial statement fraud 4%, Asset misappropriation and financial statement fraud 3%, Financial statement fraud only 1%, corruption and financial statement fraud 1%.*

El fraude es de nunca acabar. Cuando se toman medidas para evitar unas conductas aparecen otras no previstas. Por lo tanto, el diseño, puesta en marcha y evaluación del control interno requiere de trabajo continuo. La evaluación de los aseguradores sobre los controles son un elemento esencial en la determinación de los riesgos no cubiertos. Seguramente, como lo plantea Accountancy, a mayor tecnología mejores controles. Pero esto tiene un costo grande, dentro del cual hay que computar las dificultades operacionales que hacen que un proceso tome más tiempo.

El papel de los administradores es controlar. El de los revisores fiscales es evaluar qué tan eficientes resultan los controles con relación a los tres objetivos del control interno: la eficiencia de las operaciones, la razonabilidad de la información y el obedecimiento de las normas.

Según ACFE, “(…) *Figure 9 shows that the leading detection methods are tips, internal audit, and management review. This finding is not surprising, as these have been the three most common means of detecting occupational fraud in every edition of the report since 2010. Collectively, these three detection methods were cited in 68% of the cases in our current study. Tips were by far the most common means of detection at 40% of cases—more than internal audit (15%) and management review (13%) combined* (…)”

*Hernando Bermúdez Gómez*