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sí como hemos impulsado el acercamiento del derecho contable colombiano a los estándares internacionales de información financiera, también hemos abogado por una posición crítica frente a las distintas expresiones de los emisores de estándares. Sin duda la forma como se hace un estándar trae consigo una gran legitimidad y la tranquilidad de la debida orientación que nace de la concurrencia de los entendidos de muchos países. Sin embargo, existe el riesgo de que la generalidad con la que se conciben los estándares no sea adecuada para un país en concreto como el nuestro. Además, los estándares se basan en un entendimiento de la economía, en especial de las finanzas, que no compartimos cuando su visión es extremadamente capitalista, lo que significa que pone el dinero por encima de las personas.

En su artículo [*Setting International Public-Sector Accounting Standards: Does ‘Public’ Matter? The Case of Revenue from Non-Exchange Transactions*](https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/17449480.2019.1624791), Marco Bisogno, Caroline Aggestam Pontoppidan, Ron Hodges & Francesca Manes-Rossi (2019) (Accounting in Europe, 16:2, 219-235, DOI: 10.1080/17449480.2019.1624791) sostienen: “(…) *We see the IPSASB as having a territorializing role in its promotion of accrual accounting, which determines what are perceived as financial activities. Accrual accounting techniques are promoted to determine the nature and boundaries within which those activities occur and are represented in financial terms. With respect to the mediating role of accounting, the results in this paper show the conflict between the performance obligation approach to revenue recognition, reflecting attempted consistency with IFRS 15, and the exchange/non-exchange distinction that is likely to lead to greater consideration of public sector particularities. The impact of the CP on the adjudicating role of accounting is limited at present as the CP has still to be developed into an IPSAS through the standard setting process. Nevertheless, certain adjudicating issues have been identified. The different options in the CP may lead to an incoherent definition and recognition of liabilities, potentially affecting the measurement of the financial performance of each entity. The different accounting treatments would restrict the adjudicating potential of a future standard and may create distortions in the measurement of the public debt, producing impact in terms of public policies that are adopted. Finally, accounting for revenue by public sector bodies has the potential to lead to significant subjectivization by higher authorities, through the imposition of EPSAS and the continuing ESA/EDP regime*. (…)”

La contabilidad y la auditoria responden a consideraciones propias a su naturaleza. En cuanto ciencias económicas son ciencias sociales. No es posible acertar si se piensa dando la espalda a la realidad cultural, educativa, política, jurídica, social, económica. La consideración de las diversas variables implica un alto conocimiento, así como un riguroso procedimiento. Muchos contadores no piensan en esto, limitándose a dar cumplimiento a las reglas.
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