C

omo en muchas cosas, nos quedamos en las enunciaciones básicas. La [Ley 43 de 1990](http://www.suin-juriscol.gov.co/viewDocument.asp?ruta=Leyes/1598256) nos señala que los procedimientos de obtención de evidencia básicos son el “(…) *análisis, inspección, observación, interrogación, confirmación* (…)”. En la realidad los auditores han diseñado muchos otros procedimientos que no suelen citarse en las normas (legales o profesionales) pero que se advierten con claridad en los textos sobre la materia. En los últimos tiempos han ganado espacio los procesos estadísticos, especialmente cuando existen bases suficientes para su debida aplicación.

A partir de la teoría de la triangulación de la evidencia que resaltó como el entorno y las partes vinculadas nutren a los auditores para establecer si ciertos comportamientos son de esperar, se han desarrollado muchos estudios sobre qué deberían conocer los contadores del mundo económico, del sector industrial y del mercado en que participe el respectivo cliente. Así se llegó a admitir que si hay empresas que se consideran dignas de imitar, su comportamiento y sus cifras podrían servir para hacer comparaciones y establecer conclusiones respecto de un cliente.

En el artículo [*The Impact of Benchmark Set Composition on Auditors' Level 3 Fair Value Judgments*](file:///D%3A%5CUsers%5CHernando%5CDocuments%5Chbg%5Cborradorescontrapartida%5C10.2308%5Caccr-52402), de Bhattacharjee, Sudip, Moreno, Kimberly K., Wright, Nicole S., publicado en Accounting Review, 00014826, Nov2019, Vol. 94, Fascículo 6, se lee: “*Our findings suggest that auditors may be inappropriately influenced by the set of peer companies that clients provide to support their estimates or the assumptions underlying these estimates. In Experiment 1, audit seniors assessed a lower WACC when the client provided a third low similarity peer that made a moderately similar peer with an aggressive WACC appear more appropriate than when the third peer was not provided. Our results also demonstrate that very structured audit guidance for conducting benchmarking analysis may be somewhat successful in reducing, but not eliminating, contrast effects in audit seniors' judgments. Results from Experiment 2 demonstrate that contrast effects are not eliminated when the task is completed by managers. However, it appears that audit managers may be less susceptible to contrast effects from the benchmark set composition as compared to audit seniors. Importantly, as managers' investment experience increases, the impact of a third plausible peer is reduced.* (…)”

Como sucede en la construcción de las muestras, en la escogencia de con quien compararse puede esconderse un sesgo. La experiencia de los miembros del equipo de auditoría puede disminuir este problema. Muchos dicen saber, pero no es verdad, porque en lugar de estudiar las partes relacionadas obran de oídas y se basan en famas que a veces solo son mediáticas.

En todo caso, las comunidades más transparentes permiten aplicar con más éxito la técnica de comparación con las empresas catalogadas como las mejores. Este no es nuestro caso, porque nosotros seguimos practicando la confidencia.
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