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l debate en torno al informe de Sir Donald Brydon sobre la auditoría aún continua en el Reino Unido. Para nosotros, cualquiera sea el resultado político, constituye una oportunidad para hacer un gran ejercicio que comprende reflexionar desde una hoja en blanco. Es decir, se trata de una reingeniería profunda en la que hasta los cimientos pueden ser reemplazados.

En ese orden de ideas nos ha parecido muy interesante el [artículo de Accountancy Age](https://www.accountancyage.com/2020/03/10/humphrey-audit-needs-a-dynamic-repair/) que reproduce las opiniones del profesor Christopher Humphrey, quien formó parte de los asesores de Brydon. Entre otras cosas el profesor sostuvo: “(…) *When I looked recently at the formal investigations of audit in the Netherlands, I was struck by how the profession itself, in 2014, had managed to identify 53 areas where audit quality and independence could be improved. Can you think of any equivalent comparison where you would even bother trying to fix a product or service with so many problems and at what stage do you conclude that it is better to opt for a different service or buy another product? ―In this vein, I have been working with a number of other colleagues at universities in Ireland, Sweden and in the UK, utilising the writings of Richard Sennett and his ideas on craftsmanship and notions of static and dynamic repair. Put very simply, if you’ve got a toaster and the toaster breaks, you can fix it to enable it to make toast again and this is treated as a static repair. Transforming a toaster so that it also functions as a grill would be to make a dynamic repair*. (…)” “(…) *Broadly speaking, a dynamic repair needs to develop the basic concept of audit. The Brydon report is very much a philosophical statement as it is builds and develops from a fundamental definition. Understand and appreciate Brydon’s definition and I think you have the opportunity for a dynamic repair of audit. So, auditors can provide an opinion on the company’s financial statements, but they could be providing opinions on other information made public by the company as part of the ‘audit’ or commenting or providing additional information themselves or getting the company and its directors to do things that collectively help to build and maintain ‘deserved confidence’.* (…)”

Si el punto de partida es la ineficacia de la institución, seguramente la solución es una reingeniería, porque es poco probable que un remiendo muy grande la salve.

Uno de los problemas de apoyar probables soluciones sobre la revisoría fiscal es que muchos contadores pondrán en primer lugar los ingresos que hoy tienen por la prestación de los respectivos servicios. Por lo tanto, volvemos sobre nuestra propuesta de 1988, publicada en 1990, conforme a la cual primero llevar contabilidad, segundo tener contador, tercero formalizar el control interno, cuarto tener auditor interno y quinto tener revisor fiscal. Son muchas las posibilidades de ayudar a las empresas por lo que no tenemos que aferrarnos a que la auditoría estatutaria permanezca donde no le corresponde. La gran pregunta actual es ¿qué necesitará mañana el país? ¿Cuáles son las razones relacionadas con el bien común que hoy tenemos?
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