M

ientras en Colombia nos enredamos con la aplicación de la norma de auditoría 701, en otras partes su vigencia ya ha permitido varios estudios que, con base en evidencia, demuestran su efecto en la preparación de la información financiera y en el comportamiento de los mercados.

Resulta un enredo aplicar normas de información financiera a quienes IASB no tenía en la cabeza, así como obligar a los auditores de empresas que no están inscritas en bolsa a actuar como si lo estuvieran. Respetamos mucho las inteligencias nacionales, pero no creemos que sea fácil argumentar excepciones de dicha índole respecto de los consensos internacionales sobre los que descansa cada estándar.

En febrero 20 de este año, se publicó por primera vez, en la *International Journal of Auditing*, un artículo de Anna Gold, Melina Heilmann, Christiane Pott y Johanna Rematzki, titulado [*Do key audit matters impact financial reporting behavior?*](https://doi.org/10.1111/ijau.12190)

Según el resumen de los autores, “*This study experimentally examines whether the implementation of key audit matters (KAMs) in auditors' reports affects managers' reporting behavior. In line with prior research in psychology, we argue that greater transparency through KAMs leads to higher accountability pressure as managers may expect their judgments to be scrutinized more strongly in the presence of KAMs and, hence, to an improvement of financial reporting quality. Further, we examine whether informational precision (firm‐specific versus nonfirm‐specific information) in a KAM section moderates the effect of KAM presence on reporting behavior. Our findings show that managers' tendency to make an aggressive financial reporting decision is reduced in the presence of KAMs (compared to the absence of KAMs). This effect remains even when the description of the KAM is of low informational precision. Thus, our results suggest that KAMs serve as a beneficial mechanism for enhancing financial reporting quality by attenuating aggressive financial reporting behavior, regardless of the precision employed by auditors.*”

Así las cosas, la evidencia demuestra el efecto de la trasparencia en las personas que tienen que rendir cuentas. Con certeza dijo el Apóstol Pablo (2 Corintios 6,14): “*No tengan relaciones indebidas con los que no creen. Porque, ¿qué tienen en común la justicia con la iniquidad, o la luz con las tinieblas?*” En la oscuridad se refugian los tramposos. La transparencia ilumina los rincones. También la evidencia ha demostrado que los preparadores asumen que les van a preguntar por los KAM, razón por la cual se esmeran en hacer las cosas correctamente. Es decir, que, previamente, como los posibles KAM son conocidos por la gerencia, esta se cura en salud. Este efecto de la auditoría fue puesto de presente por autores como Vivante y ratificado por teóricos como Flint, efecto al que llamamos responsabilización, es decir, el grado de cuidado y diligencia aumenta. Aún lo nuevo es viejo.
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