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urante la década de los 90 el lugar común era el de la globalización. La irrupción en ese momento del fenómeno, necesariamente acompañado por los cambios en política económica China, se presentaba como un escenario novedoso en el que las estructuras políticas, económicas, fiscales y, como no, contables, del mundo deberían restructurarse en torno a la realidad global, no local. La emisión de la denominada [Nueva Arquitectura Financiera Internacional](https://vi.unctad.org/resources-mainmenu-64/digital-library?task=dl_doc&doc_name=imfwbfinarch) implicó la constitución de una supra - regulación contable que tuvo un impacto significativo en las NIIF y, en consecuencia, en el ejercicio de la profesión contable en el mundo sobre la base de la globalización, en consecuencia de ella y al tiempo en fortalecimiento de ella. ¡La globalización es casi un axioma en estos días, pero no para todos!

En [nota editorial](https://www.economist.com/leaders/2020/05/14/has-covid-19-killed-globalisation) de *The Economist* se le da una despedida a la globalización en cuanto la tendencia es la de un fenómeno denominado “[slowbalization](https://www.pwc.com/gx/en/issues/economy/global-economy-watch/assets/pdfs/predictions-2020.pdf)”, el cual no solo implica una reducción en la velocidad con la cual la globalización se expande, sino que incluso puede retrotraerse para regresar a un escenario de prevalencia a los mercados locales versus los internacionales. El tráfico de bienes y personas a través de las fronteras (que fuera, por ejemplo, piedra angular de la creación de la Comunidad Europea) es cada vez menor y de seguir la tendencia, los efectos se sentirán para todos los actores del mundo de los negocios.

Por supuesto que el Covid-19, la cuasi - guerra fría que sostiene China y EEUU (o mejor, la que hay de Trump hacia Xi), el Brexit, la elección democrática de gobiernos populistas de derecha entre otros fenómenos recientes, han exacerbado este sentimiento anti - globalización y puesto sobre la mesa de manera más acelerada la idea de fortalecimiento de las fronteras y retorno a políticas económicas centradas en lo nacional sobre lo internacional. No obstante, no es un tema nuevo. Ya desde [hace](https://www.economist.com/podcasts/2019/01/24/is-this-the-era-of-slowbalisation) [algún](https://www.economist.com/briefing/2019/01/24/globalisation-has-faltered) [tiempo](https://www.economist.com/special-report/2019/07/11/multinational-companies-are-adjusting-to-shorter-supply-chains) ello ha sido discutido, y los fenómenos recientes solo han acelerado estos procesos.

¿Significará, entre otros, que la convergencia entre IFRS y USGAAP resulta imposible? Algunos quisiéramos creer que no. ¿Implicará que todos los países retornaremos a nuestro respectivo GAAP local para contar con principios contables propios alejándonos de las estructuras internacionales? ¡Algunos definitivamente quisiéramos creer que no! Es cierto que la excesiva globalización, la extensión en cadenas de producción, la participación totalmente libre de la “mano invisible” de Smith no han funcionado y están en proceso de des - escalamiento. No obstante, mal se haría en regresar a la época rudimentaria pre - globalización en defensa dogmática de criterios nacionalistas aún si contradicen el sentido común y el bienestar de los usuarios. Ello también aplica a lo contable, no solo por el reconocimiento en información financiera que implique, sino por el ejercicio mismo de la profesión. Mal se haría en insistir en las figuras “a la colombiana” (o de cualquier país) que complican aún más el desarrollo de las respectivas actuaciones.
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