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buso de las medidas y medidas abusivas. [Crítica al pensamiento bibliométrico hegemónico](https://revistas.unal.edu.co/index.php/achsc/article/view/67559/64776). Así se llama al artículo del profesor [Yuri Jack Gómez Morales](http://scienti.colciencias.gov.co:8081/cvlac/visualizador/generarCurriculoCv.do?cod_rh=0000494593) (estudioso de la sociología de la ciencia). En este artículo se reflexiona y critica la forma en que se está presentando la economía política de la medición de la ciencia en Colombia, la cual de manera incorrecta contribuye a las formas hegemónicas del conocimiento generando graves consecuencias para la ciencia local.

La crítica denuncia el hecho de que se confunde el éxito de la política científica nacional (meta política) con un indicador dado por las contribuciones colombianas en las revistas indexadas (herramienta de seguimiento). Para mostrar cómo se ha llegado a dicha confusión, se bosquejan dos eventos fundamentales: En primer lugar, se hace alusión a la declaración de Bolonia 1988 donde se pretendió que la Universidad se adaptará a las necesidades de una Europa de conocimiento y donde el objetivo era formar capital humano para la industria, formando la educación superior como un mercado, instaurando un régimen de competencia y generando desigualdad. En segundo lugar, aparece la agenda de internacionalización de la ciencia promovida por Colciencias a mediados de 1990, donde se propone como indicador la publicación internacional la cual tiene algunos problemas:

El primer problema consiste en la estrategia de la colaboración que se utiliza por la comunidad para poder cumplir con este indicador. La colaboración se genera principalmente con Estados Unidos y los países de Europa Occidental, quienes están catalogados como los carteles editoriales y con quienes se tienen las mayores diferencias “*en términos de niveles de desarrollo, volumen de inversión en ciencia y tecnología, tamaños relativos de las comunidades científicas, personal equivalente de tiempo completo dedicado a investigación, desarrollo industrial, etc*”. Se deja de lado o se desestimula la colaboración con las regiones en donde pueden existir mayores similitudes como es el caso de los países latinoamericanos, incluso Asia y África. El segundo problema que se plantea corresponde a la imposibilidad de hacer investigación científica en campo por falta de capacidad económica y tecnológica a diferencia de Europa o Estados Unidos. Por consiguiente, la investigación tiende a basarse en *papers* altamente citados en revistas internacionales, pero realmente no tiene mayor impacto en términos prácticos. Y el tercer problema, que consiste en la generación de una gran cantidad de artículos que son medidos por la revista en los cuales se publican, pero que no son citados por nadie. Se genera el hecho de que las revistas nacionales sean medidas bajo el esquema de deciles Isi o de cuartiles Scopus. Con esta política se está incentivando el monopolio en la ciencia. Se valoran más los artículos en revistas de Estados Unidos que inclusive las revistas europeas y mucho menos son valoradas las revistas nacionales.

Esto es un llamado a los investigadores; no se trata de cumplir un indicador, se trata de construir y al fortalecer la ciencia nacional.

*Jenny Marlene Sosa Cardozo*