E

n *[Abnormal Audit Fees and Audit Quality Post PCAOB](https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3472611),* escrito por Mendiratta, Anita, publicado por *Journal of Commerce and Accounting Research*; New Delhi Tomo 8, N.º 3, (2019): 47-63, se lee: “*The mixed results over the enhancement of audit quality post PCAOB leads me to probe whether the audit quality has increased or decreased post PCAOB. Also, the inconclusive evidences over the association between abnormal audit fees and audit quality leads me towards examining this association post PCAOB and to look whether abnormal audit fees has any impact on audit quality. This is being examined by taking signed and unsigned DA as a proxy for audit quality which is estimated through Modified Jones model in main analysis and Jones model in the sensitivity analysis. Using 6,600 firm- year observations from NASDAQ stock exchange for the years 2008 to 2015, the study finds that abnormal audit fee is significantly negatively associated with signed and unsigned DA. It shows the positive association between abnormal audit fees and audit quality post PCAOB in line with the hypothesis H1. This result is also consistent with Eshleman and Guo (2013), Larcker and Richardson (2004) and inconsistent with Choi et al. (Choi) in which the abnormal audit fees is not found to be significantly associated with audit quality. ―The positive relation between abnormal fees and audit quality shows that audit quality improves when there is increase in abnormal fees post PCAOB. Higher the abnormal fees, higher would be the quality of audit. As anticipated in my research question, it provides evidence that PCAOB requires clients to pay more on account of audit effort, hours invested and litigation cost and at the same time, it improves the quality of audit.* (…)”.

Si la supervisión de la práctica profesional se realiza por personas competentes, debe impulsar a las firmas a mejorar la calidad de sus servicios y, consecuentemente, a aumentar el monto de sus honorarios. De hecho, los controles sobre la calidad, ejecutados por funcionarios de la misma organización o por pares independientes, producen iguales resultados. Cuando la supervisión es formal, como las que está efectuando la Junta Central de Contadores, es probable que no produzcan un aumento en los honorarios sino una reducción de la rentabilidad, porque esa mayor documentación no puede transmitirse a los clientes, ni en ella estos verían una mayor calidad.

Es verdad que la documentación es un principio necesario en los trabajos de aseguramiento, porque es imposible mantener en la memoria todas las observaciones que se hacen durante el encargo, que deben considerarse en su conjunto para concluir la tarea, formular juicios y preparar los respectivos informes. Además, los papeles de trabajo son un instrumento de defensa importantísimo cuando se cuestionan los resultados de una labor. Pero la documentación en sí misma no implica calidad, aunque puede ayudar a evaluarla. La calidad es el resultado de competencia más diligencia, aplicadas a un trabajo específico. Lo que se hace y no se documenta de todas maneras se ha realizado.
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