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l [2007 Global Accountability Report](http://www.oneworldtrust.org/publications/doc_download/169-2007-global-accountability-report) clasificó a IASB como la segunda entre las entidades no gubernamentales evaluadas para preparar ese informe. Este es un ejemplo digno de imitar, sobre todo por un país que intenta observar las mejores prácticas mundiales. Se lee en este documento:

*To ensure that stakeholders are engaged in the IASB’s activities in a consistent way, the organisation has adopted a due process which maps out the stages of the development of standards, identifies which information the IASB will disclose, and how and when stakeholders can contribute. If the IASB decides to omit a stage, it must give a public explanation.*

*Crucial to sustaining the engagement of stakeholders is assuring them that they have been listened to and their concerns considered. To ensure this, the IASB is mandated to publish with each draft standard and each completed standard a ‘basis for conclusions’ – a document that identifies the reasons why the IASB reached the conclusions it did, including the reasons for accepting or rejecting the comments of stakeholders. External stakeholder engagement has now been strengthened by the IASB’s agreement to publish with major new standards a ‘feedback statement’ that summarises in plain English the basis for its decisions and why stakeholders’ comments were or were not taken on board. Aimed at a non-technical audience, this statement is intended to enhance communication with a wider community outside the standard setting world.*

Adviértase que una cosa son las conclusiones y otra las bases de esas conclusiones. Si una entidad se limita a reproducir el planteamiento de una cuestión y a renglón seguido incluye su posición al respecto, habrá plasmado sus conclusiones pero no las bases o fundamentos de ellas.

A la hora de exponer los fundamentos de unas conclusiones se advertirá la capacidad argumentativa del autor. Hay muchas formas de argumentar, una, fácil, es invocar una autoridad y limitarse a reproducir su pensamiento. Aquí lo único que queda claro es que se piensa como otro y no si se tienen razones propias para obrar de cierta manera.

IASB no se ha dormido en sus laureles. Como se recordará su [Due Process Handbook for the IASB](http://www.ifrs.org/NR/rdonlyres/72BFDC37-50A1-47CE-91AF-7707204EBD00/0/DueProcessHandbookIASB2012.pdf), adoptado en 2011, fue actualizado en 2012. Se trata de un documento de 117 párrafos y 4 apéndices. “The procedures described in this Handbook address the following requirements: • transparency and accessibility • extensive consultation and responsiveness • accountability.”

Mientras tanto, en Colombia, luego de tres años de expedida la [Ley 1314 de 2009](http://www.javeriana.edu.co/personales/hbermude/leycontable/contadores/2009-ley-1314.pdf), el Gobierno Nacional y el Consejo Técnico de la Contaduría Pública no han reglamentado el debido proceso que deben seguir tanto las autoridades reguladoras como la entidad normalizadora. Las pocas y pobres orientaciones previstas en los decretos reglamentarios ciertamente son insuficientes para emular las mejores prácticas, como las de IASB.

*Hernando Bermúdez Gómez*