S

egún Héctor José Sarmiento, en su artículo [*Rasgos de identidad. Tres perspectivas epistemológicas de la contabilidad social y ambiental*](file:///C:\Users\hdobe\Dropbox\Mi%20PC%20(LAPTOP-SSPTUC37)\Documents\hbg\borradorescontrapartida\10.18800\contabilidad.202002.006), publicado por *Contabilidad y Negocios*; Lima Tomo 15, N.º 30, (2020): 99-123: “*Ante la imposibilidad de plantear conclusiones en una discusión que sigue abierta, debe reconocerse que este ejercicio es válido y útil, pero no suficiente para hacer una ubicación categórica de los autores en determinado enfoque teórico o una perspectiva metodológica específica. Esta afirmación se fundamenta en al menos tres razones: a) el movimiento oscilatorio que presenta el lenguaje de un mismo autor (base de este análisis) en la producción de uno a otro texto; b) la constante aparición de nuevos textos que podrían o deberían ser considerados en este análisis; y c) la influencia que tienen otros autores sobre ellos cuando trabajan en coautoría, lo que es cada vez más común dadas las facilidades tecnológicas y la creciente movilidad de los académicos entre países. Más allá de las limitaciones, este trabajo ha logrado evidenciar numerosos rasgos de identidad entre los autores, que permiten afirmar que sí existe una comunidad científica -aún más grande de lo que muestra este ejercicio- en el campo de la CSA, y que su dinámica augura crecimiento y consolidación. El solo hecho de que el rastreo no incluya a otros autores muy reconocidos abre la posibilidad de que haya muchos más puntos en común con otros grupos de investigadores alrededor del mundo. ―Si bien los enfoques propuestos para esta caracterización tienen rasgos conceptuales claramente diferenciados, la ubicación de los autores en sus categorías no resultó pertinente, pues son los temas de sus productos los que se movilizan entre las categorías de dichos enfoques. El límite entre el enfoque funcionalista y el interpretativo define por sí mismo la frontera entre la ortodoxia y la heterodoxia contable, pero podría hacerse más difuso si se consideran algunas paradojas4 presentes incluso en publicaciones ubicadas en la médula de la mainstream. De igual manera, la frontera entre los autores interpretativos, que son mayoría, y los que han sido vinculados al enfoque crítico es muy difusa. Por ello, resulta bastante difícil determinar su ubicación de manera categórica. Esta idea retrata de buena forma el eclecticismo propio de las vertientes alternativas, que por naturaleza son menos conservadoras y más proclives al cambio*.”

Los buenos autores no son los que se matriculan con un pensamiento, una interpretación, una perspectiva. Los buenos son los que buscan la verdad, tan sinceramente que están dispuestos cambiar su forma de expresión, para significar las novedades que van descubriendo en su camino científico (epistemológico). Se cae muy fácilmente en el error de solo oírse a uno mismo, de leer solo a los que de antemano se sabe que piensan como uno, solo remitirse a las comunidades previamente identificadas. El buen científico debe estar abierto a todas las expresiones del saber, por más que le cuesten trabajo y que ciertas afirmaciones no las comparta. Luego de oír habrá tiempo para investigar y analizar. Pero sin oír lo que hay es una ceguera, propia de las escuelas que repiten.
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