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egún Ahmad Al-Haji (2021), como se ve en su artículo [*Liquidity level or liquidity risk? A fresh look with new measures*](file:///C:\Users\hdobe\Dropbox\Mi%20PC%20(LAPTOP-SSPTUC37)\Documents\hbg\borradorescontrapartida\10.1080\02102412.2020.1863126), publicado en *Spanish Journal of Finance and Accounting* / Revista Española de Financiación y Contabilidad, 50:4, 395-408: “*My findings show that the evidence documented by Lou and Sadka (*[*2011*](https://www-tandfonline-com.ezproxy.javeriana.edu.co/doi/full/10.1080/02102412.2020.1863126)*) does not hold when liquidity is measured accurately using the transaction-based measure. The portfolio of liquid stocks underperformed the portfolio of illiquid stocks when liquidity is measured by Amihud, but when liquidity is measured by Amihud\_HF, liquid stocks outperformed illiquid stocks. When return during crisis is regressed on liquidity risk and Amihud\_HF, both liquidity risk and Amihud\_HF are associated with statistically significant coefficients. Overall, accurate liquidity level measure seems to be as good as liquidity risk measures in explaining stock performance during the crisis period of 2008–2009. This similarity in performance between liquidity level and liquidity risk measures opens the door to further study the sources of this overlap in the explanatory power of both classes of liquidity measures. This will improve our understanding of the way liquidity matters for the performance of stocks and whether liquidity level and liquidity risk capture similar stock characteristics.*”

Podemos construir muchas relaciones entre distintos saldos incluidos en la información financiera, pero no siempre ellos serán adecuados. Es necesario que en la realidad exista una relación entre ellos, que consecuentemente podamos medir mediante una ecuación. En este caso se pone en duda un coeficiente tradicional. Se le reemplaza por otro que se considera más exacto. Una cosa es medir a un corte y otra construir una línea de comportamientos, día a día, transacción a transacción. Las observaciones puntuales rara vez coinciden con las que se hacen sobre un período.

Los contadores deben tener claro que el análisis de los comportamientos de una entidad debe realizarse construyendo tendencias, líneas históricas, que puedan corresponder a muchas más situaciones o circunstancias de las que están presentes en un momento determinado. La situación a 31 de diciembre de un año puede diferir de la existente al día 30 anterior o al día 1 de enero siguiente.

El trabajo de Al-Haji nos muestra la importancia de hacer comprobaciones, utilizando lapsos de tiempo similares a los utilizados por otros autores. En este caso su nueva reflexión se realiza 10 años después de aquella que toma como referencia.

Según [Francisco Javier Vásquez-Tejos, Hernán Pape-Larre y Juan Martín Ireta-Sánchez](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1692-85632019000200020), además de la medida de liquidez de Amihud (2002), podemos citar la ratio de Amivest utilizado por Cooper, Groth y Avera (1985), Turnover Ratio propuesto por Datar, Naik & Radcliffe (1998), introducido inicialmente por Lesmond, Ogden & Trzcinka (1999) el ratio de retorno cero (ZR-Zero Returns), Ratio de liquidez por Turnover ratio y Ratio de liquidez por el número de negocios (NN). Solo para profesionales.
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