L

uego de los trágicos accidentes de dos Boeing, se han desarrollado muchas investigaciones. Una de ellas plantea que las fallas fueron consecuencia de un equivocado ahorro de costos: “(…) *These failures included making "angle-ofattack-sensor" redundancy and other safety features optional upgrades for its Maneuvering Characteristics Augmentation System (MCAS) that is a cost saving measure, possibly insufficiently experienced pilots flying the 737 MAX planes that crashed, the lack of pilot training and training manuals covering the MCAS newly installed in the 737 MAX, and the failure of the FAA to conduct a sufficiently independent safety review of the aircraft before flight certification, although there are disagreements over whether or not there was a FAA failure that contributed to the two 737 MAX plane crashes.* (…). Estas afirmaciones aparecen en el artículo [*Cost Savings Versus Redundant Systems: The Case Of The Boeing 737 Max Debacle*](http://asbbs.org/files/2020/JBA_Vol_13.1_Fall_2020.pdf#page=4), escrito por MacArthur, John B., publicado por el *Journal of Business and Accounting*; San Diego Tomo 13, N.º 1, (Fall 2020): 4-21, en el cual se lee este contexto: “*Like many companies world-wide, Boeing has used lean manufacturing for many years that focuses on improving efficiency and reducing costs, facilitating competitive aircraft pricing (Jenkins, 2002). Also, Boeing was recognized as one of four companies using "best practices" in target costing that "can best be described as a systematic process of cost management and profit planning" (Swensen, et al., 2003, 12). However, cost management has been defined as: "The approaches and activities of managers to use resources to increase value to customers and to achieve organizational goals" (Datar and Rajan, 2018, 937, emphasis added). Increasing value to customers would include improved safety in the context of the flying public as the customer, even if reducing costs was one of the organizational goals.*”

Nos encontramos frente a la hipótesis según la cual un programa de computador desencadena acciones cuando sus mediciones indican que se están realizando acciones muy costosas. El planteamiento resulta muy atractivo. Sin embargo, el escrito sostiene que la reducción de costos disminuyó la seguridad de los pasajeros, resultado culpable de las tragedias.

Muchos contadores no son capaces de analizar los mercados de un cliente. Sus esfuerzos se centran en los costos y gastos y siempre están hablando de reducirlos. A veces cruzan el límite entre lo aconsejable y lo inaceptable, generando deficiencias que terminan produciendo efectos más negativos que los costos altos. Técnicas como el lean pueden instrumentar la forma de repensar los costos, pero también pueden provocar errores. Solo los grandes conocedores de las industrias tienen claro que es aconsejable y qué no. Por esto se afirma que un profesional de la contabilidad debe conocer la economía, el mercado, el sector industrial y la forma de proceder de cada cliente. Sencillamente una reducción de costos sin conciencia de los efectos que ello produciría en otros planos como la calidad, la seguridad, la salud, la satisfacción de los clientes, tiene la cara de una recomendación peligrosa, que no se puede apoyar.
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