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abida cuenta que el [PCAOB](https://pcaobus.org/news-events/news-releases/news-release-detail/pcaob-imposes-highest-individual-penalty-ever-and-bars-audit-partner-for-misleading-inspectors-and-investigators) comprobó que “*Taylor added or modified approximately 80 audit work papers before providing the improperly altered documentation to PCAOB inspectors for a 2021 inspection. He also told inspectors in two PCAOB inspections that engagement quality reviews of certain audits had been performed, as required, when he knew that was untrue. ―In the PCAOB’s subsequent investigation, Taylor repeatedly provided the Board’s investigators with false and misleading information, including altered work papers, misrepresentations concerning engagement quality reviews, and false certifications concerning whether he had provided all relevant documents in the investigation. ―From 2018 to 2021, SKP failed to comply with PCAOB quality control standards, including with respect to audit documentation. Among other failures, SKP’s system of quality control failed to prevent or detect Taylor’s improper alteration of work papers in connection with a PCAOB inspection. SKP also failed to obtain engagement quality reviews of issuer audits for multiple years and to timely or accurately file with the PCAOB required annual reports and audit participant reports. Taylor directly and substantially contributed to those violations.*” [Consecuentemente](https://pcaob-assets.azureedge.net/pcaob-dev/docs/default-source/enforcement/decisions/documents/105-2022-024-skp.pdf?sfvrsn=5e118f7_2) “*(1) censuring Spielman Koenigsberg & Parker, LLP (“SKP” or “Respondent”), a registered public accounting firm; (2) revoking SKP’s registration; 1 (3) imposing on SKP a $150,000 civil money penalty; and (4) requiring SKP to undertake remedial measures concerning quality control and training directed toward satisfying requirements applicable to audits and reviews of issuers before filing, and to provide evidence of such measures with, any future registration application.*” Y, por la otra parte “*(1) censuring Jonathan B. Taylor, CPA (“Taylor” or “Respondent”); (2) barring Taylor from being associated with a registered public accounting firm; and (3) imposing a $150,000 civil money penalty on Taylor.*” Fueron decisiones fuertes pero proporcionales a la gravedad de los hechos cometidos, que se resumen en no obrar con calidad y luego engañar a las autoridades al respecto cuando quisieron revisar la documentación de los trabajos. En Colombia tenemos un gran costo de oportunidad, pues la probabilidad de ser sorprendidos en prácticas indebidas es baja. Podemos pasar años de años sin ninguna pregunta o inspección y podemos satisfacer a las autoridades a punta de engaños en muchos casos. Esta es la mentalidad que nos lleva a pensar que las leyes hay que cumplirlas si el policía nos va a ver, fotografiar y hacer constar en un comparendo lo que hemos hecho. Si no, nos pasamos el semáforo en rojo. Hay muchas deficiencias en la vigilancia y muchas debilidades en el carácter ético de los habitantes de Colombia. Algunos creen que esto se soluciona aumentando los castigos previstos en la ley, ordenando la provisión de más revisores fiscales y degollando a los que de estos no se den cuenta de irregularidades. No nos preocupamos del infractor sino del vigilante, pensando que éste, desesperado, hará lo imposible para salvar su propio pellejo. Esa concepción de los revisores fiscales no es admisible, antes bien, lleva a su ruina.
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