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e lee en las conclusiones del artículo *Convertible Debt Usage and the Pricing of Audit Services*, escrito por Akono, Henri ; Choi, Heeick & Karim, Khondkar E., publicado por *Accounting Horizons*, Sep2022, Vol. 36 Issue 3, p21-43: “*Prior studies typically include leverage in audit fee models based on the view that leverage indicates greater client-specific risk and, thus, should be associated with higher audit fees (Simunic 1980). We expand on prior research by investigating whether auditors treat convertible debt differently from nonconvertible debt when assessing client risk. We start with the premise that convertible debt is more complex than nonconvertible debt, potentially dilutive to EPS, but also decreases business risk (Dorion et al. 2014). Thus, the impact of convertible debt on client risk and auditor effort is an empirical question. ―Initially, we find that audit fees are higher for convertible debt users. This suggests that auditors assess client risk as higher, exert more effort, and charge higher fees for convertible debt audits. Next, we find that convertible debt users pay higher Audit fees when diluted EPS plays an important role as a performance metric in executive bonus contracts or in firm valuation. This suggests that auditors also incorporate managerial incentives to overstate EPS numbers in their risk assessment for convertible debt audits. Finally, we find that following the first PCAOB inspection, convertible debt is associated with higher audit fees but straight debt is not. This suggests that a clear requirement in PCAOB AS 2110 that auditors consider characteristics of debt in client risk assessment and the increased costs of noncompliance with PCAOB regulation motivates auditors to exert greater effort on and charge higher audit fees for convertible debt. Our inferences are robust to controlling for litigation risk and to using a change in audit fee specification, rank regressions, and propensity score matching.* (…)” A pesar de que el modelo de aseguramiento acogido por el IAASB se basa en el análisis de riesgos, la remuneración de nuestros auditores se determina principalmente por los tiempos que se destinarían al encargo. Podría pensarse que esta dedicación se determina por los riesgos, pero observamos que más bien se tiene en cuenta la complejidad de los procedimientos. No es claro qué sucede cuando se usan instrumentos que permiten mayores alcances o análisis de datos, disminuyendo significativamente el tiempo de ejecución. Si una firma de contadores no sabe traducir los riesgos que identifique en los clientes a lo que debería cobrar por su tarea, nos atrevemos a pensar que está en una etapa media, es decir, no ha alcanzado el desarrollo. Los riesgos deben estimarse en cada caso. No es conveniente poner etiquetas a los sectores, por ejemplo, considerar al sector financiero de alto riesgo, que lo es, sin pensar al respecto. También nos ha llamado la atención, porque lo hemos observado, que muchas posiciones de los clientes y de sus auditores dependen el riesgo de ser investigados o demandados. Ante estas circunstancias se disminuyen las revelaciones y se aumenta la actitud conservadora. Pero no vamos al fondo sino a la forma, es decir, aumentamos la verificación del cumplimiento.
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