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n *Management Accounting Research* 57 (2022) 100816, encontramos el artículo titulado *Can non-audit services from shared auditors in the supply chain mitigate the impact of the bullwhip effect on investment efficiency?*, escrito por Jengfang Chen, Woody Liao & Thomas W. Lin, que se antecede del siguiente resumen: “*Amplified demand variability along the supply chain due to the bullwhip effect often leads to a mismatch between actual and planned demand. We study whether this demand distortion leads to less efficient investments for upstream suppliers than for downstream suppliers in the supply chain and whether this effect can be mitigated by non-audit services (NAS) provided by a shared auditor – an auditor that provides audit services to both a supplier and its major customer. Using a dataset of firms in different tiers of the supply chain, we find that suppliers farther upstream in the supply chain tend to have lower investment efficiency. However, upstream suppliers can mitigate this negative impact by purchasing NAS from a shared auditor in the supply chain. We find that the mitigating effect of NAS provided by a shared auditor is driven mainly by tax-related NAS, which is consistent with the notion that tax-related NAS improve investment efficiency by enhancing the design of business processes. Further supporting this interpretation, we show that upstream suppliers with a greater need for improved business processes, such as those with longer operating cycles and less bargaining power over customers, benefit more from purchasing tax-related NAS from a shared auditor. Overall, we identify a novel consequence of the bullwhip effect for the supply chain, namely reduced investment efficiency for upstream suppliers, and demonstrate that NAS provided by a shared auditor in the supply chain can mitigate this negative impact.*” Conocemos pocos casos en las cuales las diferentes partes interesadas en una actividad deciden contratar a un auditor o asegurador para que les brinde tranquilidad y mejoramiento a todos. Nos parece un uso inteligente de los profesionales de la contabilidad, que desafortunadamente ha resultado ser muy peligroso en nuestro país, porque en cualquier momento alguno interpreta que el asegurador está en favor de alguno, provocando su descalificación y procediendo a demandarlo judicialmente por los daños causados. Terrible precio que lleva a muchos contadores a no llevarle la contraria a nadie, pase lo que pase. Esto mismo sucede en las entidades del Gobierno, que no dudan en atacar a sus interventores, aseguradores y auditores, cuando sientan posiciones que nos les favorecen. Viene la amonestación, la caducidad y las multas. Tenemos entonces clientes que no dudan en intimidar a sus aseguradores. Entonces los resultados no son los que plantea el artículo, en el cual se sostiene que las partes, todas, pueden beneficiarse del asegurador. Las discusiones consisten, generalmente, en planteamientos jurídicos, sobre si se debe aplicar o no, o sobre cómo se debe interpretar un precepto. Las consideraciones económico – administrativas son impensables, cuando precisamente son éstas las que podrían mejorar los resultados y el desempeño en general.
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