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entro del IASB Update del mes de [abril](http://media.ifrs.org/2013/IASB/April/IASB-Update-April-2013.html) del presente año y como parte del proceso de revisión integral 2012-2014 que adelanta IASB con relación a la NIIF para las PYMES, puede leerse:

*“The IASB considered three issues relating to whether an entity should be able to apply a more complex accounting policy based on requirements currently required or permitted in full IFRS. The IASB made the following tentative decisions:*

*Not to include an option for the revaluation model to be used for property, plant and equipment. Fourteen IASB members agreed with this decision;*

*Not to include an option (or requirement) for development costs to be capitalised on a similar basis to IAS 38 Intangible Assets. All IASB members agreed with this decision; and*

*Not to include an option (or requirement) for borrowing costs to be capitalised on a similar basis to IAS 23 Borrowing Costs. All IASB members agreed with this decision.”*

Considerando los documentos base de esta decisión preliminar, “[Agenda papers](http://www.ifrs.org/Meetings/Pages/IASBApril2013.aspx)”, observo que en estos tres casos la decisión puede considerarse contraria a la opinión de la mayoría de usuarios y otros interesados:

Para el caso de las propiedades planta y equipo: “*Approximately* ***65%*** *of comment letters responding to Question S9 would permit an entity to choose, for each major class of PPE, whether to apply the cost model or the revaluation model (choice (b)).”(*Subrayado fuera del texto).

Para el caso de los desembolsos por desarrollo de activos intangibles generados internamente y desembolsos de costos por préstamos: “*Approximately* ***25%*** *of the comment letters responding to Question S10 (Question S14: 25%) would revise the IFRS for SMEs to require capitalisation of borrowing and development costs meeting criteria for capitalisation in IAS 38/23 (choice (b)).”* (Subrayado fuera del texto).

*“Approximately* ***35%*** *of comment letters responding to Question S10 (Question S14: 40%) chose (c) “other”. The vast majority of these comment letters suggested adding an accounting policy option for SMEs, rather than a requirement, to capitalise borrowing and development costs meeting criteria for capitalisation in IAS 38/23.”* (Subrayado fuera del texto).

Personalmente no estoy de acuerdo con la decisión adoptada por IASB, porque considero que, aun cuando es cierto que el tratamiento contable es más simple, puede proporcionar información menos fiable y relevante para los usuarios.

Esta es una discusión muy interesante, que debiéramos considerar para decidir si la NIIF para las Pymes emitida por IASB (sin modificación alguna) es la regulación adecuada para las entidades clasificadas en Colombia dentro del grupo 2.

*César Augusto Salazar*