L

as implicaciones de los resultados correspondientes a la investigación llamada *How Do Investor and Auditor Materiality Judgments Compare?*, realizada por DeZoort, F. Todd, Holt, Travis P., Stanley, Jonathan D., publicada en *Current Issues in Auditing*, 19361270, Spring2023, Vol. 17, Fascículo 1 dicen: “*El enfoque de "inversor razonable" actualmente adoptado en la guía de materialidad requiere que los auditores consideren los efectos de posibles errores en un grupo relativamente amplio de usuarios a lo largo de un espectro de sofisticación de inversión. [4] muestran diferencias significativas en los juicios de materialidad entre los inversores no sofisticados y los sofisticados, los cuales probablemente caen dentro de la definición de un "inversor razonable". La naturaleza divergente de los juicios de materialidad a través de diferentes niveles de sofisticación del inversor sugiere la necesidad de que los auditores consideren las diversas dimensiones del significado de inversor "razonable" al planificar la auditoría y aplicar estándares profesionales. Además, los reguladores y los organismos normativos deben evaluar cuidadosamente si la orientación actual sobre la materialidad aborda adecuadamente los desafíos que enfrentan los auditores al aplicar el estándar de "inversor razonable". ―El enfoque de los auditores en los factores cuantitativos de materialidad combinados con los umbrales de materialidad cuantitativos comparables autoinformados por los auditores y los inversores sofisticados es un augurio favorable para la capacidad de los auditores para satisfacer las demandas de los inversores sofisticados. Es probable que estos resultados estén impulsados por una consistencia en la orientación de la empresa relacionada con los factores cualitativos y los puntos de referencia cuantitativos encontrados en las empresas de contabilidad pública ([ 5]). Por el contrario, los umbrales de materialidad más bajos informados por los inversores poco sofisticados plantean preocupaciones adicionales sobre una brecha de expectativas entre la garantía que proporcionan los auditores y la garantía buscada por algunos grupos de usuarios. ―Las diferencias en el uso de señales también llaman la atención sobre posibles factores cualitativos que los auditores deberían considerar más de cerca al diseñar planes de auditoría y evaluar las inexactitudes identificadas. Por ejemplo, ambos grupos de inversores encontraron que las áreas contables que eran capaces de una medición precisa eran significativamente más importantes en sus juicios de materialidad que los auditores. Aunque algunas de estas diferencias de juicio probablemente se deban en parte a las preocupaciones de riesgo comercial de los auditores (por ejemplo, los auditores se centran más en si la empresa cotiza en bolsa que en los inversores), estos hallazgos complementan investigaciones previas que sugieren la necesidad de mejorar la orientación del auditor sobre la evaluación de la materialidad cualitativa (por ejemplo, [12]).*” Es importantísimo haber identificado que hay diferentes clases de inversionistas, que tienen distintos conceptos sobre qué es material. Lo es también haber identificado que los auditores piensan en cierto tipo de inversionistas, los que colocan sus dineros a través de las bolsas.
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