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dicionalmente las inspecciones del [PCAOB](https://assets.pcaobus.org/pcaob-dev/docs/default-source/documents/eqr-spotlight.pdf?sfvrsn=95a345e6_2) observaron: “*We have identified deficiencies where audit firms did not obtain concurring approval from an EQR reviewer prior to issuance of the engagement report (or communicate an engagement conclusion to its client, if no report is issued)*.” “*We have identified deficiencies where audit firms did not have an EQR reviewer perform an EQR on the audit and/or attestation engagement*.” Muchos omiten la evaluación de la calidad con el propósito de ser más rentables. Cuando una firma de contadores coloca la rentabilidad sobre las necesidades del bien común, pierde toda autoridad y prestigio, lo cual debería ser declarado por las autoridades disciplinarias. Insistimos en que la calidad es un asunto de fondo y no meramente formal. El PCAOB precisó: “*It is important that audit firms evaluate the individual EQR reviewer’s experience. This may include the EQR reviewer’s experience in specific industries (e.g., broker-dealer, financial services, technology, retail, etc.) and the accounting principles used in the relevant industry. In addition, consideration of the EQR reviewers experience with PCAOB auditing and related professional standards. ―An EQR reviewer, including any assistants, must be independent of the public company or broker-dealer, perform the EQR with integrity, and maintain objectivity in performing the review. ―An EQR reviewer may not be the person who served as the engagement partner during either of the two audits preceding the audit subject to the EQR, should not make decisions on behalf of the engagement team or assume any of the responsibilities of the engagement team. This requirement ensures the reviewers can withstand attempts to influence the review from the engagement partner. ―While an EQR may also be an individual from outside the audit firm, such individuals are subject to the same qualification requirements as EQRs employed by the audit firm. ―It is important for the audit firm to ensure that an EQR reviewer has sufficient time scheduled to fulfill his or her responsibilities, including sufficient time for the engagement team to address the EQR reviewer’s comments and observations.*” Como se suele decir, el socio a cargo de la calidad debe ser “*uno de nosotros, uno como nosotros, el mejor de nosotros*”. No es una función que pueda encargarse al socio más mediocre, el más problemático frente a los clientes, o el menos indicado según sus compañeros. Tampoco es cuestión de escoger el más viejo o el más joven. Siempre hay que pensar en el más idóneo. Como nuestras firmas son en su mayoría muy pequeñas, suele suceder que sus fundadores son los controlantes y muchas veces los pocos socios. Estos se rodean de un hálito de superioridad que hace imposible que alguien pueda evaluarlos. Se comete así una gran deficiencia porque en todas las firmas debe buscarse hacer las cosas de la mejor manera posible. Los líderes de los emprendimientos merecen reconocimiento, pero no son dioses. Su estatura moral crecería si se sometieran a exámenes de conducta. Paradójicamente pensamos que todos los administradores deberían ser evaluados, menos los de las propias firmas de contadores.
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