N

os ha llenado de claridad el artículo titulado [*Professional Skepticism in Practice: An Analysis of Auditors’ Stories*](10.2308/AJPT-2021-043), escrito por Gina Xu, Cherrie Yang & Peni Tupou Fukofuka, publicado por *Auditing: A Journal Of Practice & Theory*, Vol. 42, No. 4, November 2023, pp. 157–178, en cuyas palabras finales se explica: “*First, professional skepticism is enacted by daily auditing actions and interactions among junior and senior auditors and their clients. The enactment in sensemaking is evident in our findings and sheds important light on how auditors notice cues that trigger their skepticism and create interpretations in response. People enact the cues they attend to because their actions create opportunities and information that were not there before their actions (Weick 1995, 1988; Weick et al. 2005; Hodgkinson and Healey 2008). Our findings support this and suggest that the cues are not readily available in auditing practice unless auditors take actions, such as scanning, comparing documents, or conversing with clients, and then quickly learn the outcome of their actions. To create interpretations, auditors make inquiries and request and verify further evidence. These actions update or modify auditors’ understanding of the cues until their skepticism is settled on a plausible explanation that gives them a sense of clarity. As such, professional skepticism is produced and unfolds through auditors’ actions and interactions. Although auditors play a key role in constructing an environment within which they mobilize skepticism, they cannot predict exactly where and when they would notice a cue. Noticing and acting are fleeting (De Rond, Holeman, and Howard-Grenville 2019) and contingent on clients’ responses and senior auditors’ support; therefore, it is not uncommon for auditors to genuinely fail to notice a subtle cue. This highlights the impromptu and emergent nature of exercising professional skepticism, thus requiring auditors to improvise as situations arise*.” Generalmente explicamos el escepticismo como la habilidad de desconfiar de todos y de todo. Pero eso no es correcto. El auditor debe ser un observador que busque la armonía que debe existir entre todas las fuentes de información. Cuando encuentre que los datos no casan, no se articulan, no son lógicos, el buen auditor es aquel que profundiza sus procedimientos hasta despejar las dudas y encontrar el verdadero sentido de la evidencia. Por eso se dice que los mejores auditores son los más experimentados, los mejores conocedores de los mercados, las industrias y los clientes, que saben encontrar la verdad o la mentira en lo que se les dice o muestra. Aquí conviene recordar que las buenas maneras, muchas veces aplaudidas como propias de la urbanidad, suelen ser actos de hipocresía. [Dijo Hume](https://www.researchgate.net/publication/325355008_Una_moral_de_la_opacidad_Hume_y_la_virtud_del_ocultamiento/fulltext/5b076eeaaca2725783e2512b/Una-moral-de-la-opacidad-Hume-y-la-virtud-del-ocultamiento.pdf?_tp=eyJjb250ZXh0Ijp7ImZpcnN0UGFnZSI6InB1YmxpY2F0aW9uIiwicGFnZSI6InB1YmxpY2F0aW9uIn19): “*Entre la gente bien educada se aparenta una deferencia mutua; se disfraza el desprecio por el prójimo; se oculta la autoridad; se le presta a cada uno atención cuando le llega la vez, y se mantiene una conversación fluida, sin vehemencia, sin interrupciones, sin ansias por alzarse con la victoria, y sin aires de superioridad*” Un buen auditor no puede caer en la trampa de las buenas maneras.
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