S

e lee en el resumen que antecede al artículo titulado *[Interpreting IFRS: The Evolving Role of Agenda Decisions](https://doi.org/10.1111/abac.12312)*, escrito por Paola Ramassa & Alberto Quagli, publicado en Abacus, Volume 59, Issue 4, December 2023, “*This study examines the evolution of the interpretative support provided by the IFRS Interpretations Committee (IC), the interpretative body of the International Accounting Standards Board (IASB), over the period 2002–2019. The study focuses on its most frequent output, agenda decisions (ADs), which can provide guidance that practice has long considered relevant and has been explicitly considered authoritative since 2020. We investigate whether the IC has provided additional guidance and changed the formulation of ADs over time in response to constituents’ criticism from the perspective of legitimacy theory. We find that the IC has progressively added more explanatory material and formulated ADs in a more complete and nuanced manner so as to gain consequential legitimacy by substantially addressing the constituents’ interpretation demands. This evolution points to the growing role of ADs, which strike a balance between difficult to reconcile objectives. Providing more substantial support to constituents’ submissions can be seen as a balancing act between a more explicit shift from principles to rules, and leaving room for local interpretations that could threaten the consistent application of International Financial Reporting Standards (IFRS). In shedding light on the IC's substantial response to the challenges posed by conflicting pressures and objectives, we add to the standard-setting literature by providing evidence-based insights into under-researched areas of IFRS interpretation. We also respond to calls for more policy-oriented research and offer two proposals to enhance the clarity of ADs in the light of their evolving content and increasing relevance*.” A mediados del siglo pasado se desarrolló mundialmente la teoría que justifica las interpretaciones de los estándares y la necesidad de su obligatoriedad, que es el modelo existente en varias partes. Aunque textualmente se consagró en Colombia, nuestras autoridades no han entendido ni practican ese modelo. A cambio de ello, el CTCP se ha dedicado a preparar orientaciones, que se dicen técnicas o pedagógicas, que son mera doctrina sin exigibilidad. Ha sido imposible mantener puramente el modelo de principios. Hoy en día lo que triunfa es un modelo mixto, que contiene principios y reglas. Además, la presión por interpretaciones ha ido en aumento. En el fondo se advierte una situación dentro de la cual el juicio profesional de la diversidad de preparadores no lleva a fomentar la comparabilidad. En Colombia las autoridades de supervisión muestran una gran dificultad para respetar el modelo. Están practicando le idea de que, si el regulador no se ha pronunciado, ellos pueden hacerlo. Y seguimos con el gran problema que consiste en que una muy grande mayoría de empresas, micro y pequeñas, son tierra de la que muy poco se sabe, aunque se intuye que la tributación sigue reinando. Como lo importante no son las reglas sino los principios, nos queda mucho por caminar.
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