R

evisando normas contables para las PYME a nivel mundial, llamaron nuestra atención un par de casos. En el Reino Unido el [modelo de regulación](http://www.frc.org.uk/Our-Work/Publications/Accounting-and-Reporting-Policy/FRS-102-The-Financial-Reporting-Standard-applicabl.aspx) para las PYME concluyó que era adecuado modificar la NIIF para las PYMES como consecuencia de las consultas públicas efectuadas en 2010 por medio del Financial Reporting Exposure Draft (FRED 44):

*“Whilst respondents to FRED 44 welcomed simplification, many did not support the removal of accounting options where those options were permitted in extant FRS. As a consequence, the ASB amended the IFRS for SMEs to include accounting options in current FRS and permitted by IFRS, but not included in the IFRS for SMEs.”*

Esta consideración condujo a diferencias importantes respecto de temas controversiales de la NIIF para las PYME:

*“(…) 17 Property, Plant and Equipment*

*Section 17 is amended to provide, after initial recognition, that an entity may use the cost model or revaluation model. (…)*

*18 Intangible Assets other than Goodwill*

*Section 18 is amended to permit entities to recognize intangible assets that result from expenditure incurred on the internal development of an intangible item (subject to certain criteria). (…)*

*“25 Borrowing Costs. Section 25 is amended to allow an option that permits entities to capitalise borrowing costs that are directly attributable to the acquisition, construction or production of a qualifying asset. (…)”*

En Estados Unidos, AICPA propuso (véase el [*Financial Reporting Framework for SMEs*](http://www.aicpa.org/InterestAreas/FRC/AccountingFinancialReporting/PCFR/DownloadableDocuments/FRF-SME/FRF-SMEs-Framework.PDF)*):*

*“Although there will be some similarities between the FRF for SMEs framework and the IFRS for SMEs, the AICPA believes that the FRF for SMEs framework will be more understandable and more useful at this time because it is specifically written for U.S. entities.”*

A propósito de la reciente propuesta del Consejo Técnico de la Contaduría Pública de [adoptar](http://www.ctcp.gov.co/sites/default/files/Documento%20de%20propuesta%20NIIF_PYMES_GRUPO_2.pdf), sin modificación alguna, la NIIF para las PYMES emitida por IASB, encontramos que respecto de muchos de los argumentos propuestos la respuesta del Consejo a las inquietudes formuladas por quienes participaron fue hacer referencia a las posiciones de IASB, expresadas en el proceso de modificación de la NIIF para las PYMES. Nos parece que replicar las posiciones de IASB puede resultar en una forma inadecuada de analizar la conveniencia nacional de las normas propuestas, expuesta en los artículos 1º y 8º de la Ley 1314 de 2009.

Como se indicó en el número [754](http://www.javeriana.edu.co/personales/hbermude/contrapartida/Contrapartida754.docx) de Contrapartida, algunos tratamientos contables establecidos en la NIIF para las PYMES han generado controversia a nivel mundial y son vistos por muchos como inconvenientes, razón por la cual creemos que es necesario en Colombia seguir discutiendo sobre la conveniencia de la adopción plena de la NIIF para las PYME.

*Cesar Augusto Salazar Baquero*
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