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iguiendo con la discusión relacionada con la revisión del marco conceptual por parte de la fundación IFRS, específicamente con el tema de medición, se presenta el tema sobre cuales bases de medición serían las más adecuadas para presentar la información financiera.

Existen dos posiciones la primera utilizar una sola base de medición o proponer diferentes bases de medición para la presentación de los estados financieros.

La segunda opción es la que se ha venido utilizando tal como lo indica el párrafo 4.55 del marco conceptual 2010: “En los estados financieros se emplean diferentes bases de medición, con diferentes grados y en distintas combinaciones entre ellas.”

Presentando enseguida las cuatro bases de medición propuestas, a saber: Costo histórico, Costo corriente, Valor realizable y Valor presente; precisando que la primera de estas bases es la más comúnmente usada en combinación con las demás.

Este planteamiento ha sido seriamente cuestionado por no ofrecer una guía que permita su desarrollo y aplicación, además de considerarse que el presentar el neto de los activos y pasivos, tal como lo establece el marco conceptual actual, medidos con diferentes bases tiene muy poco significado y sentido para los usuarios de la información, convirtiéndose en una verdadera torre de Babel, al agregar información con diferentes bases de medición.

La primera opción mencionada, podría ser la solución, es decir establecer una sola base de medición, pero esta alternativa también presenta inconvenientes.

Por ejemplo, medir todos los activos y pasivos en un patrón de medición con base en el costo, podría en términos de IASB, no permitiría ofrecer información que cumpla con una de las características fundamentales, la relevancia, esto desde la visión de los usuarios participantes de los mercados. Tal es el caso en la medición de activos financieros, que sean instrumentos derivados.

De igual forma, utilizar una sola base de medición con base en mediciones de mercado como el valor razonable, podría considerarse, igualmente, poco relevante para ciertas categorías de activos, es el caso de las propiedades, planta y equipo, que sean utilizadas en las actividades de operación de la entidad, muchos usuarios considerar más pertinente una base de medición fundamentada en el costo.

Adicionalmente, el documento aduce, que utilizar bases de medición basadas en mediciones de mercado, cuando no se pueden obtener de manera directa, implicará mayores costos, que no justificarían los beneficios para los usuarios de la información y mayor subjetividad en la medición.

Ante este panorama se planteó por parte de IASB, no recomendar una sola base de medición y preguntó si estamos de acuerdo ¿Usted qué opina?
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