



I SEMINARIO INTERNACIONAL
**GOBIERNO
UNIVERSITARIO**

**EL MODELO DE FINANCIAMIENTO
DEL SISTEMA UNIVERSITARIO
ESTATAL COLOMBIANO:
CONTINUIDAD O RUPTURA**



I SEMINARIO INTERNACIONAL

**GOBIERNO
UNIVERSITARIO**

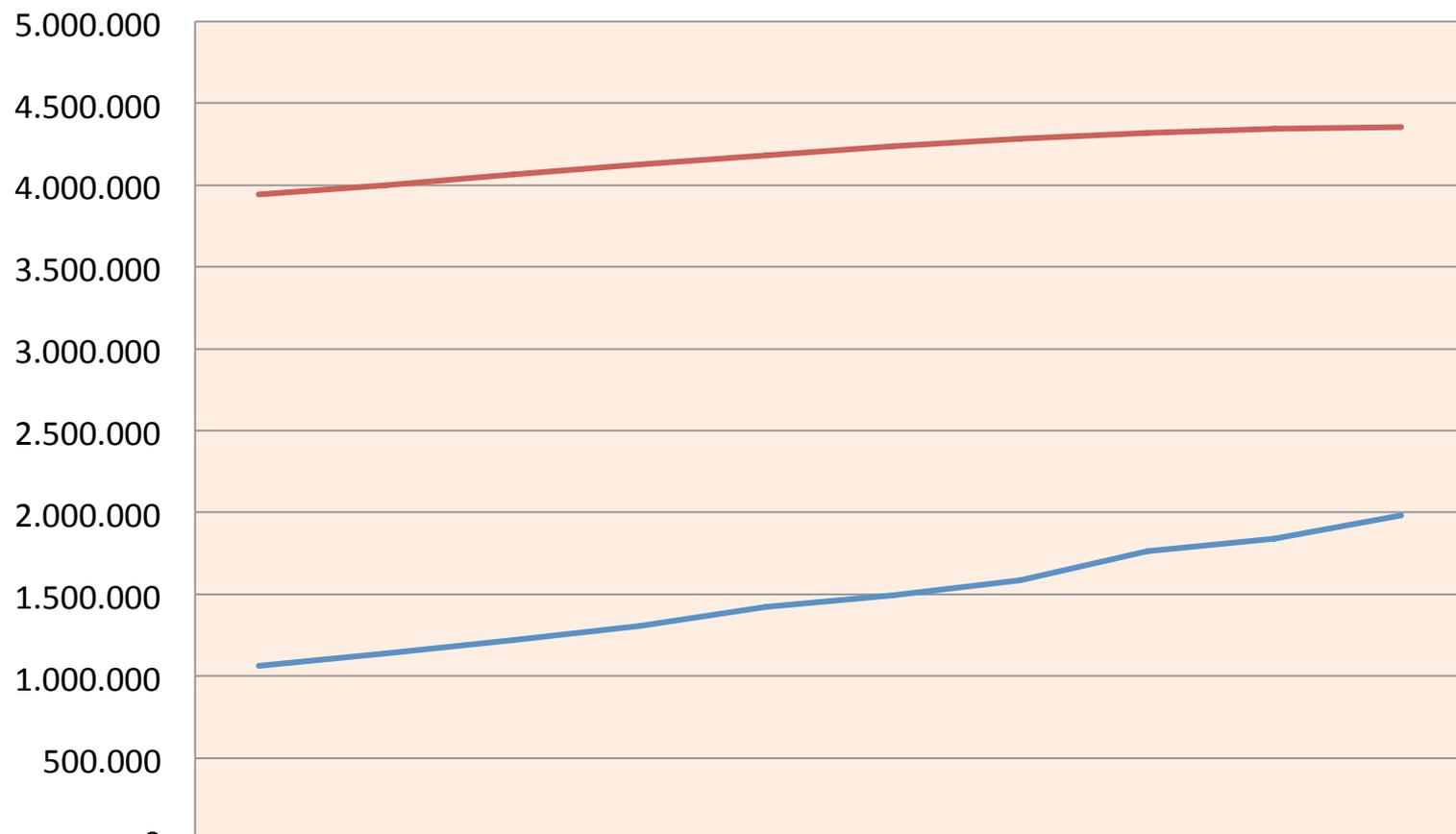
EL SISTEMA DE EDUCACIÓN SUPERIOR EN COLOMBIA: INDICADORES BÁSICOS

TABLA 1: INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR SEGÚN CARÁCTER (LEY 30 DE 1992) 2013

Carácter	Oficial	No oficial	Régimen Especial	Total
Universidad	31	49	1	81
Institución universitaria	15	92	12	<u>119</u>
Institución tecnológica	6	38	6	50
Institución técnica profesional	9	27	0	36
Total general	61	<u>206</u>	19	286

Fuente: Saces, corte diciembre 2013

Gráfico 1: Evolución matrícula de pregrado 2004-2013 y TCB

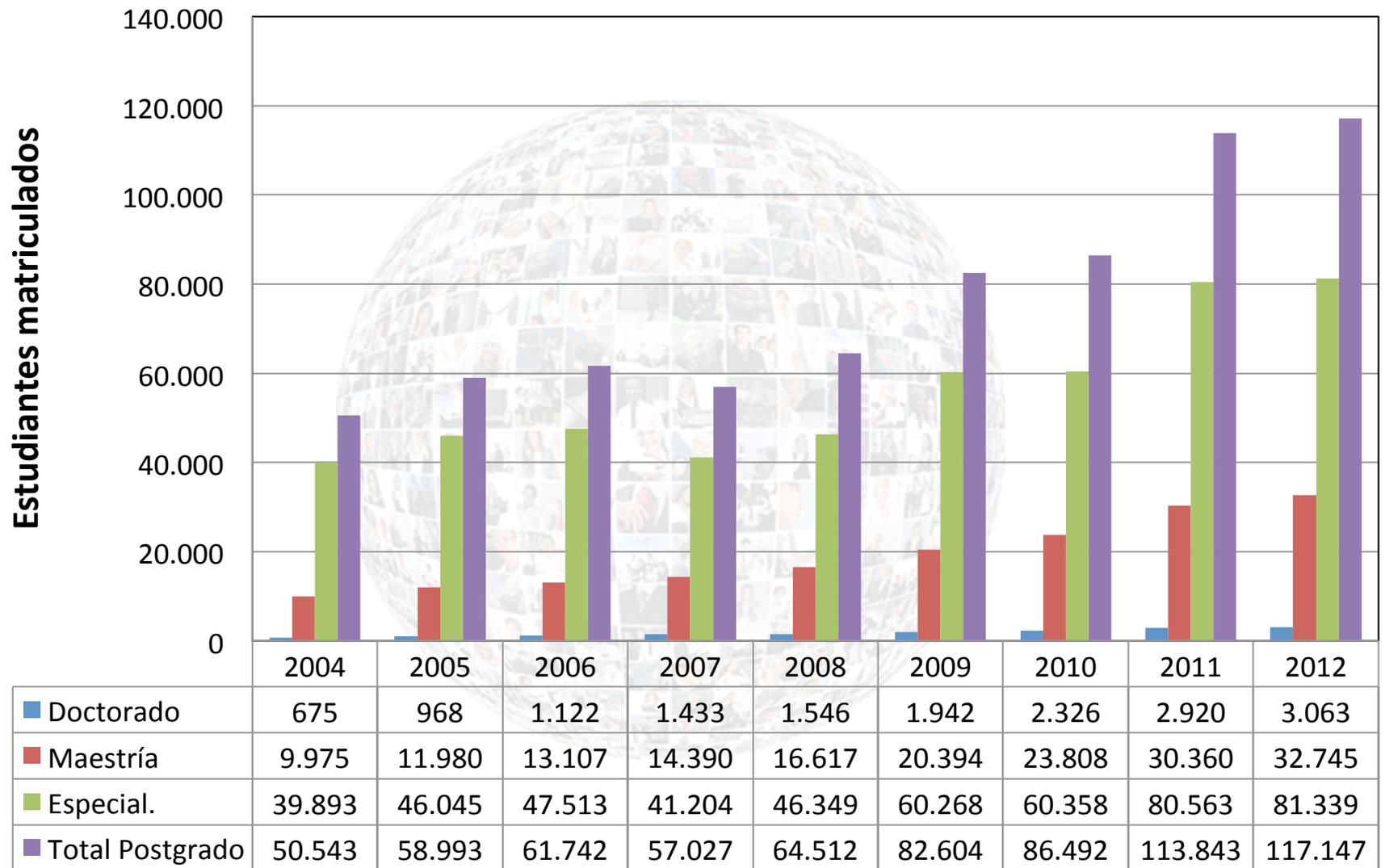


	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
— Matrícula en Pregrado	1.063.183	1.137.772	1.219.954	1.306.520	1.424.631	1.493.525	1.587.928	1.762.480	1.841.282	1.983.421
— Población 17 - 21 años	3.942.893	4.001.081	4.064.849	4.124.212	4.180.964	4.236.086	4.285.741	4.319.415	4.342.603	4.356.649

TCB	27,0%	24,4%	30,0%	31,7%	34,1%	35,3%	37,1%	40,8%	42,4%	45,5%
-----	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

Fuente: MEN, Subdirección de desarrollo social, SNIES

Gráfico 2: Evolución matrícula de posgrado 2004-2012



Fuente: MEN, Subdirección de desarrollo social, SNIES.

TABLA 2: PARTICIPACIÓN DE LA MATRICULA DE PREGRADO SEGÚN ÁREAS DE CONOCIMIENTO 2005-2010

Participación de la matrícula total según áreas de conocimiento 2005-2010

	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Agronomía, veterinaria y afines	1,97%	1,92%	1,78%	1,52%	1,68%	1,26%
Bellas artes	3,77%	3,83%	3,61%	3,50%	3,54%	3,20%
Ciencias de la educación	8,31%	8,00%	8,62%	8,37%	8,90%	6,95%
Ciencias de la salud	8,80%	8,46%	7,88%	7,05%	7,57%	6,21%
Ciencias sociales y humanas	16,83%	15,93%	14,78%	13,34%	14,24%	11,97%
Economía, administración, contaduría y afines	24,22%	23,90%	23,04%	22,28%	24,41%	20,89%
Ingeniería, arquitectura, urbanismo y afines	25,92%	24,87%	23,55%	22,39%	23,34%	19,57%
Matemáticas y ciencias naturales	2,04%	2,03%	1,88%	1,69%	1,64%	1,30%
Sena	8,13%	11,04%	14,51%	16,73%	*	17,72%
Sin clasificar	0,01%	0,01%	0,36%	3,12%	14,67%	10,91%
Total	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%	100,00%

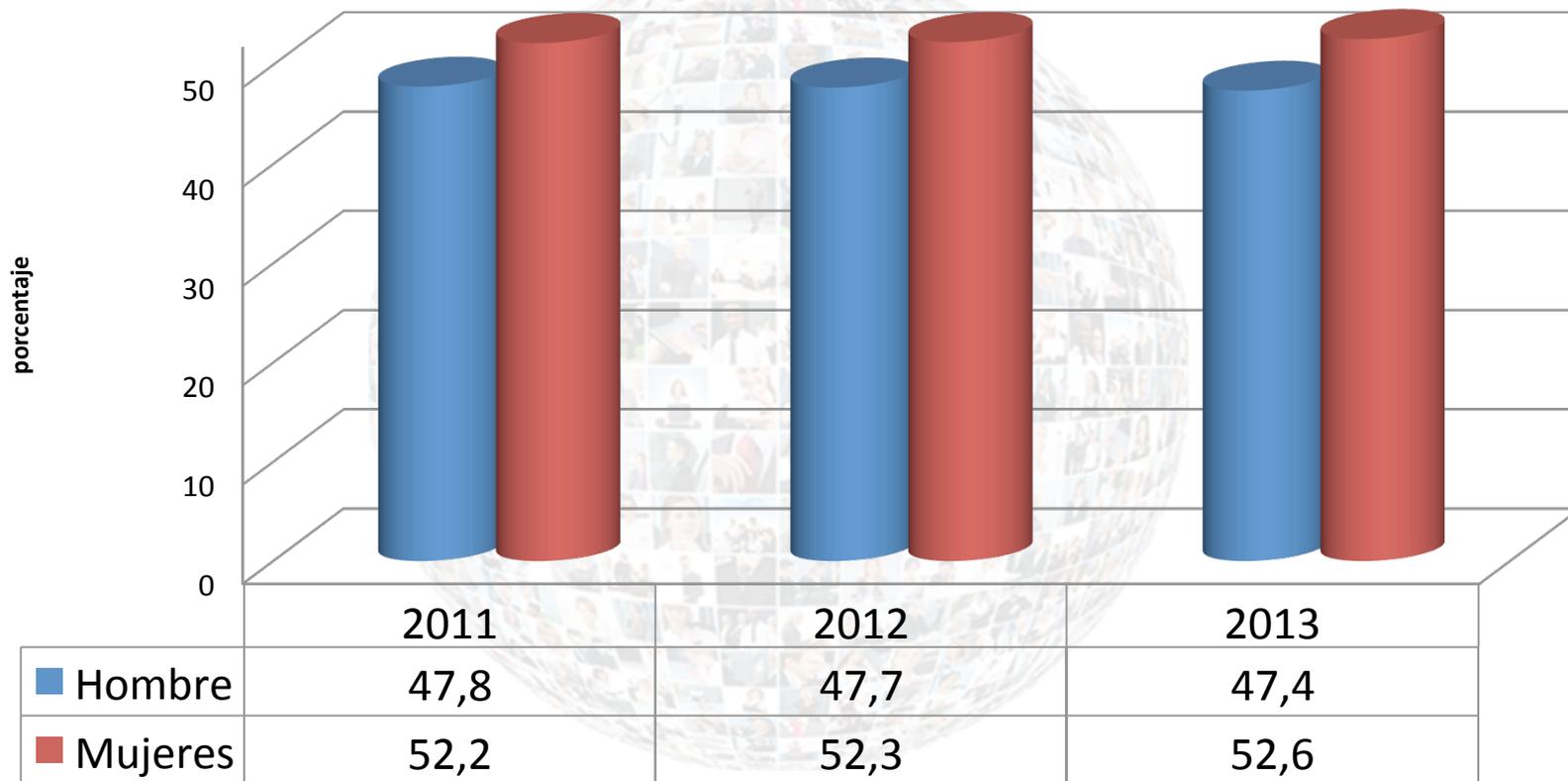
Fuente: Cálculos propios con base en MEN, SNIES, Estadísticas sectoriales de educación superior.

TABLA 3. PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN DE LA MATRÍCULA TOTAL SEGÚN NIVEL DE FORMACIÓN 2010-2013

Año	2010	2011	2012	2013
Técnica profesional	5,6%	4,4%	4,0%	4,0%
Tecnológica	26,8%	27,80%	27,8	28,70%
Universitaria	62,4%	61,80%	62,20%	61,40%
Especialización	3,6%	4,3%	4,2%	3,9%
Maestría	1,4%	1,6%	1,7%	1,9%
Doctorado	0,1%	0,2%	0,2%	0,2%
Total	100%	100%	100%	100%

Fuente: MEN, SNIES, Acuerdo por lo superior, 2014: 42

**Gráfico 3: matrícula total por sexo (pregrado y posgrado)
2011-2013**



Fuente: MEN, SNIES, DANE

TABLA 4: PROFESORES SEGÚN NIVEL DE FORMACIÓN SISTEMA DE EDUCACIÓN SUPERIOR

NIVEL DE FORMACIÓN	2010	2011	2012	2013*
Pregrado	34.026	43.273	43.326	43.801
Especialización	37.496	39.079	37.988	39.556
Maestría	27.048	26.346	26.574	26.668
Doctorado	6.595	6.712	6.231	6.794
Total	105.165	115.410	114.119	116.819

Fuente: MEN, SNIES- *Información preliminar con corte a 10 de mayo de 2014

I SEMINARIO INTERNACIONAL GOBIERNO UNIVERSITARIO

TABLA 5: COBERTURA NETA EN EDUCACIÓN SUPERIOR POR QUINTILES DE INGRESO EQUIVALENTE, 2001-2010

Quintiles de ingreso equivalente (% Cobertura neta)						
Año	Q1	Q2	Q3	Q4	Q5	Total
2001	7,9	6,2	7,8	14,4	40,6	16,6
2002	8,5	5,5	8,7	13,3	41,9	16,4
2003	8,6	6,5	9,2	16,2	40,5	17,9
2004	7,1	6,7	9,3	17,3	43,9	18,5
2005	6,6	7	10,3	19,1	46,4	18,9
2006	9,6	8,8	12,5	21,6	44,7	19,5
2007	9,5	10,9	14,8	25,1	50	22,1
2008	9	12	16,4	25,8	50,6	23,2
2009	9,7	10,8	17,5	25,5	50	22,8
2010	<u>9,5</u>	11,5	16,7	26,5	<u>52</u>	23,1

Fuente: OCDE-BANCO MUNDIAL, *La Educación superior en Colombia*, 2012: 114

TABLA 6: PRINCIPALES INDICADORES DE DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN (2012)

País	Artículos científicos (Por 1 millón de habitantes)	Inversión en investigación como porcentaje de PIB	Número de doctorados
Argentina	2.091	0,51	937
Brasil	1.708	1,08	11.368
Chile	2.905	0,68	395
Colombia	473	0,49	152
México	1.325	0,37	2.724
Venezuela	615	n.d	19

Fuente OCDE/Banco Mundial 2012.

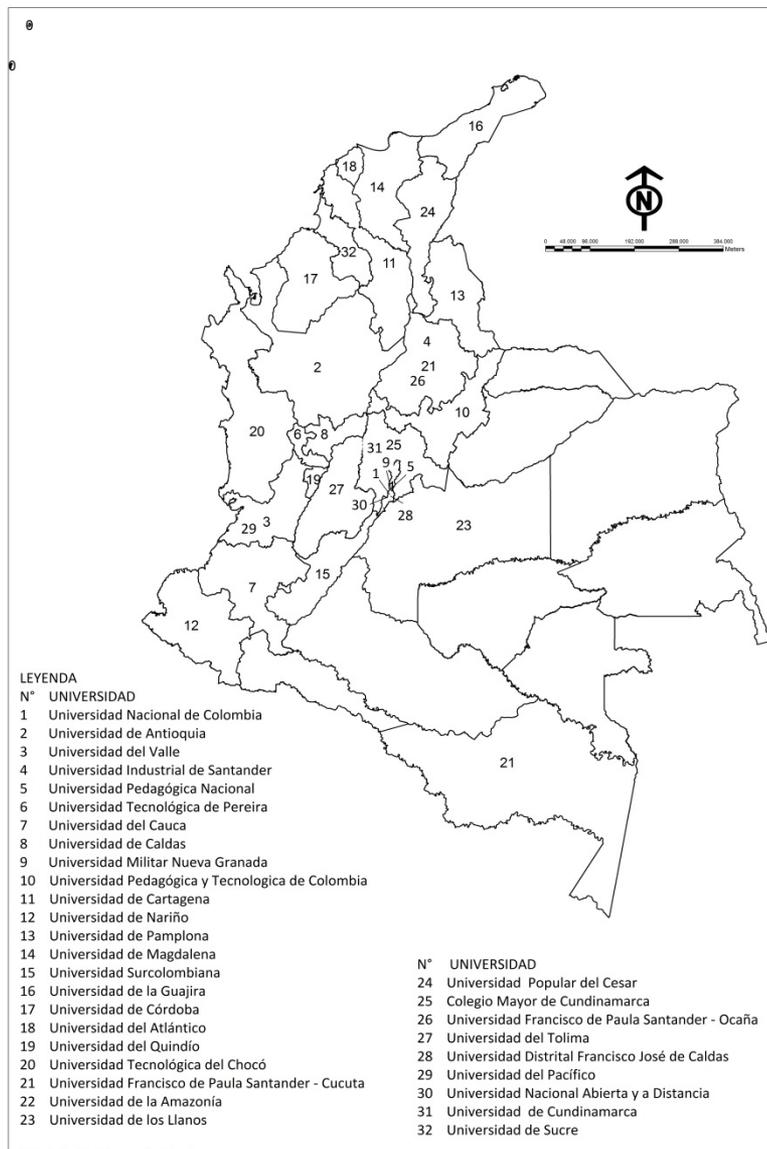
I SEMINARIO INTERNACIONAL GOBIERNO UNIVERSITARIO



SISTEMA UNIVERSITARIO ESTATAL (SUE)

I SEMINARIO INTERNACIONAL GOBIERNO UNIVERSITARIO

SISTEMA UNIVERSITARIO ESTATAL COLOMBIANO, SUE



SISTEMA UNIVERSITARIO ESTATAL COLOMBIANO, SUE

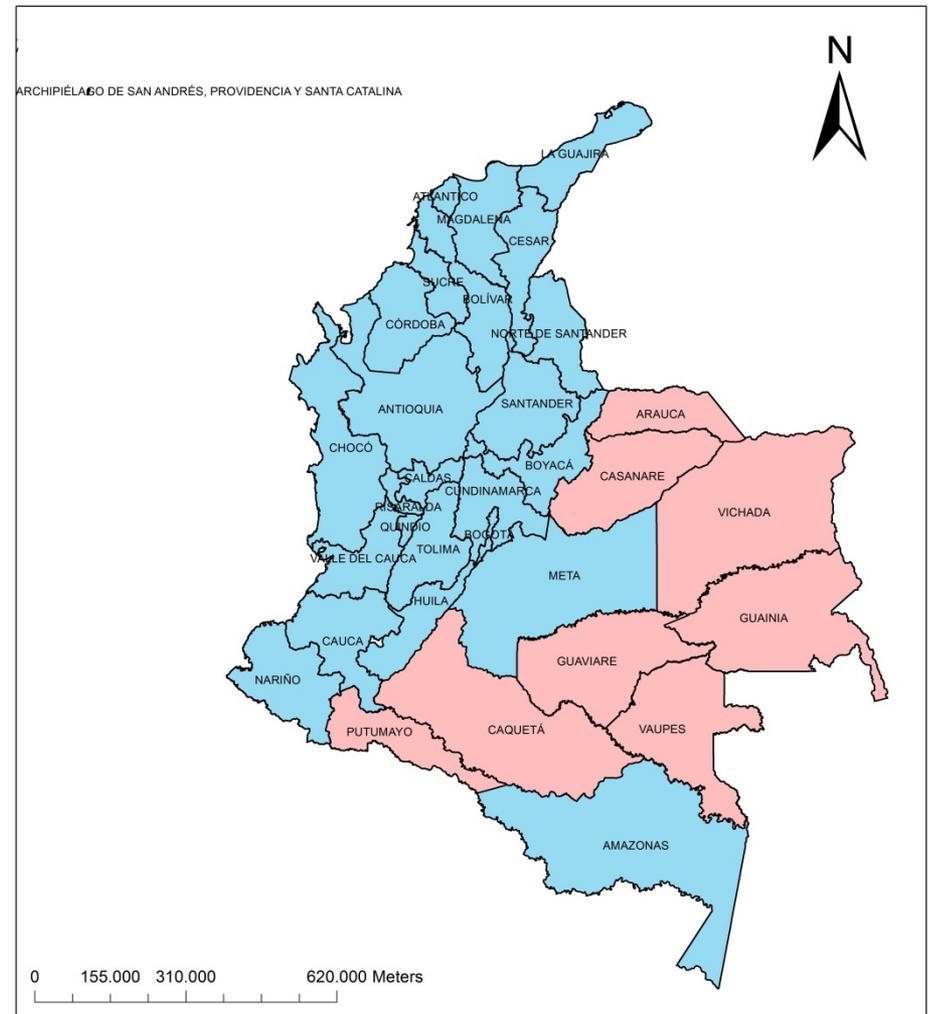
32 Universidades

650.000 estudiantes

Universidades nacionales
y regionales.

Universidades de alta,
media y baja complejidad

SISTEMA UNIVERSITARIO ESTATAL COLOMBIANO



LEYENDA

- Departamentos con SUEC
- Departamentos sin SUEC



Projected Coordinate System: GAUSS_BTA_MAGNA
Projection: Transverse_Mercator
Central_Meridian: -74,07750792
Scale_Factor: 1,00000000
Latitude_Of_Origin: 4,59620042
Linear Unit: Meter

TABLA 7: CLASIFICACIÓN DE LAS UNIVERSIDADES ESTATALES SEGÚN CAPACIDAD Y TAMAÑO

ALTA COMPLEJIDAD (4)	MEDIANA COMPLEJIDAD (11)	BAJA COMPLEJIDAD (17)
Universidad Nacional de Colombia	Universidad Pedagógica Nacional	Universidad de la Guajira
Universidad de Antioquia	Universidad Tecnológica de Pereira	Universidad Córdoba
Universidad del Valle	Universidad del Cauca	Universidad del Atlántico
Universidad Industrial de Santander	Universidad de Caldas	Universidad del Quindío
	Universidad Militar Nueva Granada	Universidad Tecnológica del Chocó
	Universidad Pedagógica y Tecnológica de Colombia	Universidad Francisco de Paula Santander-Cúcuta
	Universidad de Cartagena	Universidad de la Amazonía
	Universidad de Nariño	Universidad de los Llanos
	Universidad de Pamplona	Universidad popular del Cesar
	Universidad de Magdalena	Colegio Mayor de Cundinamarca
	Universidad Surcolombiana	Universidad Francisco de Paula Santander-Ocaña
		Universidad del Tolima
		Universidad Distrital Francisco José de Caldas
		Universidad del Pacífico
		Universidad Nacional Abierta y a Distancia
		Universidad de Cundinamarca
		Universidad de Sucre

Fuente: MEN, 2010

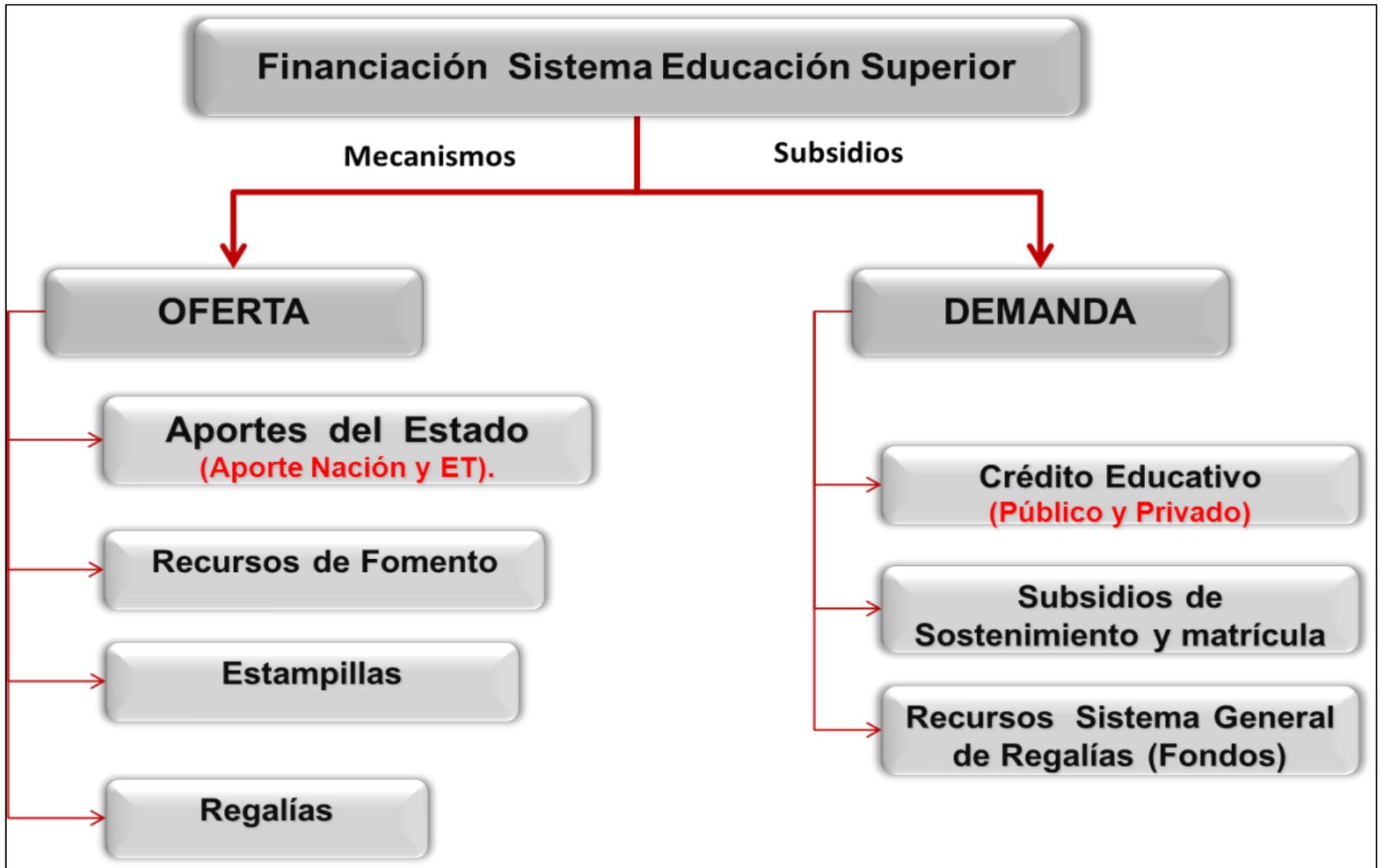
MODELOS DE FINANCIACIÓN DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR



**TRANSFERENCIAS
INTERGUBERNAMENTALES**

FINANCIACIÓN DE LA OFERTA

MIXTOS



Fuente: MEN

MODELO DE FINANCIACIÓN ESTATAL COLOMBIANO

**DURANTE BUENA PARTE DEL SIGLO XX NO HUBO
UNA POLÍTICA DE FINANCIACIÓN DE LA
EDUCACIÓN SUPERIOR PÚBLICA**

**REFORMA ADMINISTRATIVA DE 1968 Y
DECRETO LEY 80 DE 1980**

**LEY 30 DE 1992. ARTÍCULOS 85 86,
87**

FUENTES DE FINANCIACIÓN DEL SISTEMA UNIVERSITARIO ESTATAL COLOMBIANO

**TRANSFERENCIAS
DE LA NACIÓN**

**RECURSOS DE
DEPARTAMENTOS
Y MUNICIPIOS**

**PARAFISCALES:
ESTAMPILLAS**

**CAPTACIÓN Y
GESTIÓN DE
RECURSOS
PROPIOS**

RECURSOS DEL SUE AÑO 2012

2012

4 BILLONES DE PESOS

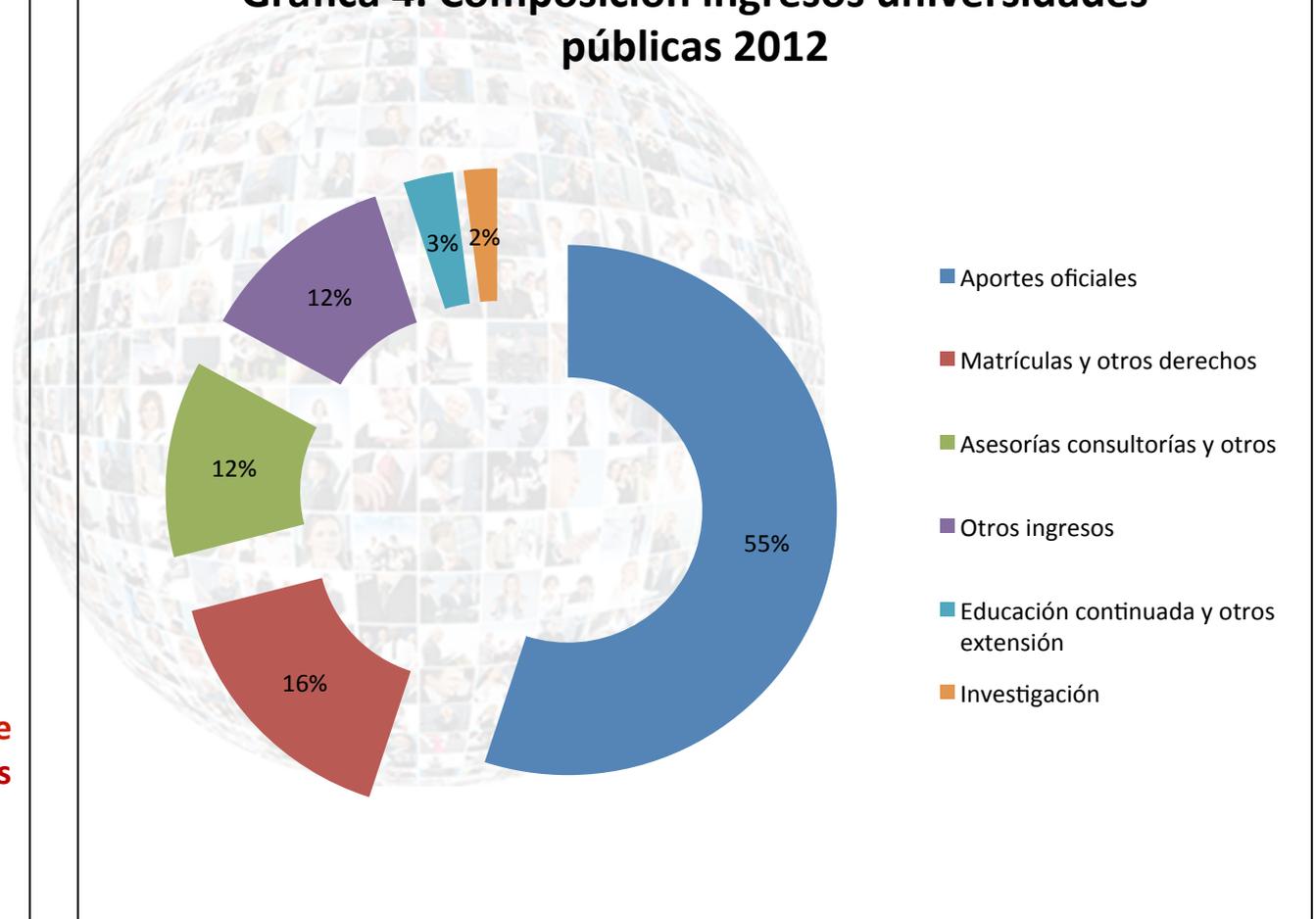
**1,9 BILLONES, LEY 30
300 MIL MILLONES
(MEN)**

**RECURSOS PROPIOS:
MATRÍCULA, INGRESOS
POR EXTENSIÓN E
INVESTIGACIÓN,**

ESTAMPILLAS

**Fuente: Estudio comisión de
vicerrectores administrativos
del SUE**

Gráfica 4. Composición ingresos universidades públicas 2012

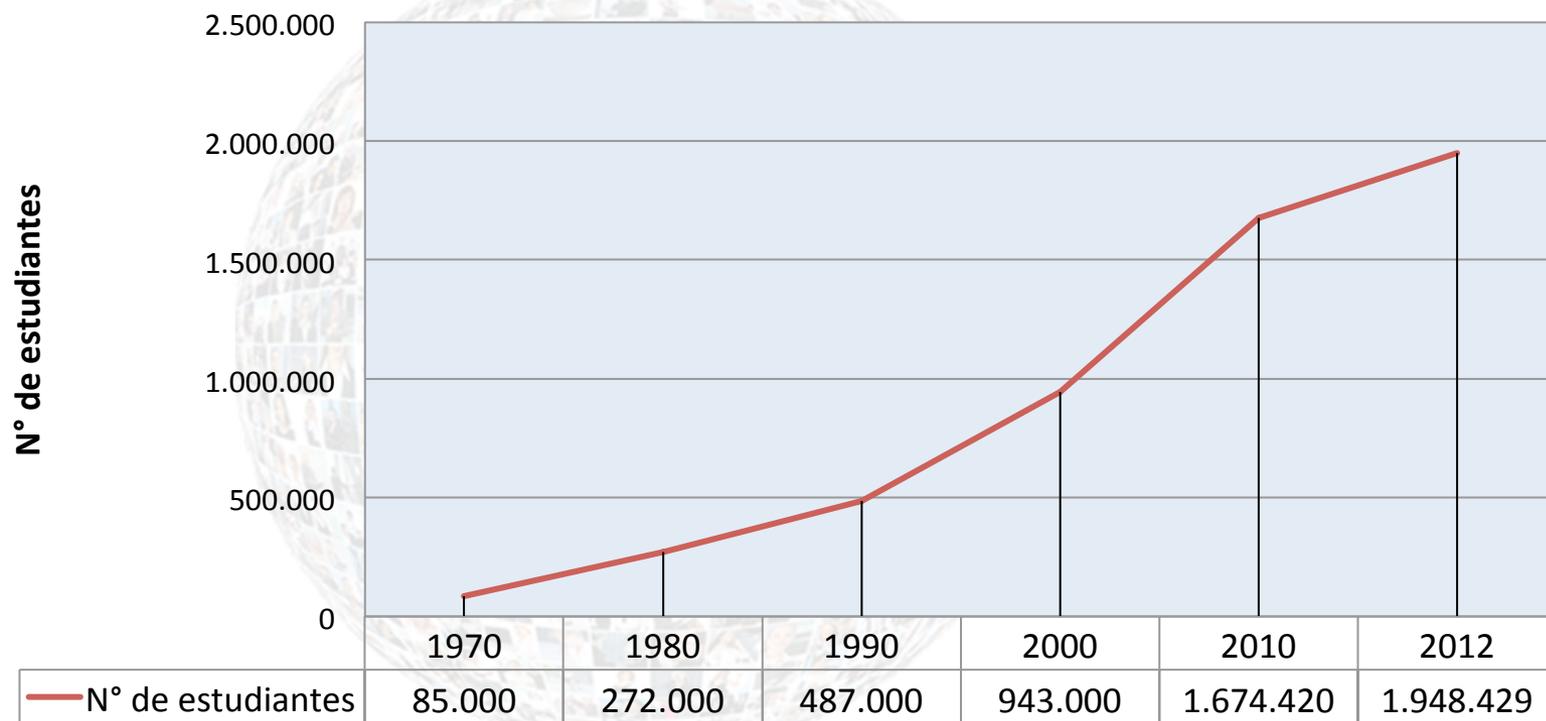


Fuente: Estudio comisión de vicerrectores administrativos del SUE

PRINCIPALES VARIABLES QUE HAN INCIDIDO EN LA DESFINANCIACIÓN

1. Ampliación de la cobertura

Gráfico 5 Expansión de la matrícula sistema de educación superior 1970-2012



**SUE
PREGRADO**

**N° Est.
1993
159.281**

**2013
550.000**

**POSGRADO
N° Est.**

2003: 19.652

**2011: 34.664
Est.**

**Incremento:
76%**

Fuente: Orozco, Roa y Castillo (2010), Ministerio de Educación Nacional, Estadísticas de Educación Superior, Subdirección de Desarrollo Social

PRINCIPALES VARIABLES QUE HAN INCIDIDO EN LA DESFINANCIACIÓN

2. LA PROFESIONALIZACIÓN DEL CUERPO DOCENTE

**Incremento en el número
de doctores**

2003: 835 doctores

2012: 2.700 doctores

Fuente: SNIES

**A un sector del profesorado,
la productividad académica
le permite ingresos por
encima del incremento que
decreta el Estado.**

**La planta docente de las
universidades estatales no constituye
una nómina plana a la que se aplica
el incremento previsto por el Estado.**

PRINCIPALES VARIABLES QUE HAN INCIDIDO EN LA DESFINANCIACIÓN

3. SALTO CUALITATIVO Y CUANTITATIVO EN LA INVESTIGACIÓN

TABLA 8: GRUPOS DE INVESTIGACIÓN REGISTRADOS Y RECONOCIDOS POR COLCIENCIAS 2002-2012

Año	2002	2003	2004	2005	2006	2008	2010	2011	2012
Reconocidos	544	809	1445	1825	2456	3746	4075	5555	5510
Registrados en la plataforma	1520	1725	3360	3340	5299	9140	10931	12561	13727

Fuente: Grupos de investigación, fortalecimiento y consolidación, Colciencias <http://www.colciencias.gov.co/> consulta Junio 19 de 2014.

Número de revistas de universidades públicas indexadas por Colciencias

Tipo de revista	2003	2005	2009	2012
A1	0	1	12	14
A2	3	1	21	48
B	2	19	33	44
C	31	53	66	85
TOTAL	36	74	132	191

PRINCIPALES VARIABLES QUE HAN INCIDIDO EN LA DESFINANCIACIÓN

4. NORMATIVIDAD DE OBLIGATORIO CUMPLIMIENTO

Sentencias C-006 de 1996 y C- 401 de 1998 de la Corte Constitucional

Dan un trato de igualdad en aspectos prestacionales a los docentes ocasionales, hora cátedra y supernumerarios administrativos.

Leyes 797 de 2003 y 1122 de 2007 y Decretos 2090 de 2003 y 4982 de 2007

Incrementan los aportes al sistema general de seguridad social en salud y pensiones por parte del empleador.

PRINCIPALES VARIABLES QUE HAN INCIDIDO EN LA DESFINANCIACIÓN 5. AMPLIACIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA FÍSICA

INCREMENTO ÁREA CONSTRUIDA SUE	
AÑO	ÁREA
2003	2.178.000 M2
2011	2.801.911 M2
INCREMENTO	29%

Fuente: SNIES

PRINCIPALES VARIABLES QUE HAN INCIDIDO EN LA DESFINANCIACIÓN 6. NUEVAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN

En el año 2011, se invirtieron 111.854 millones en nuevas tecnologías de la información, el 25% de toda la inversión en infraestructura (468.823 millones)

Fuente: Comisión de vicerrectores administrativos y jefes de planeación del SUE.

PRINCIPALES DEFICIENCIAS DEL MODELO DE FINANCIACIÓN DEL SUE

- ❑ La base de la asignación de los recursos, es el presupuesto de los años anteriores, lo que no refleja las nuevas necesidades de las universidades. Esto produce grandes distorsiones ya que se priorizan los rubros de obligatorio cumplimiento como son los gastos de personal y administrativos que representan regularmente más del 90% del presupuesto.
- ❑ El modelo no cubre los costos adicionales en los que las universidades incurren como consecuencia del aumento del número de estudiantes matriculados.
- ❑ El modelo no reconoce los incrementos salariales del profesorado como resultado de la productividad intelectual, que en algunos casos está por encima de la inflación.
- ❑ No tienen en cuenta la distribución de alumnos por niveles, es decir, no diferencia si el alumno es de pregrado o posgrado ni el programa académico.
- ❑ El crecimiento inercial de los recursos genera incentivos perversos para el Estado. Las inversiones estratégicas en infraestructura física, laboratorios y nuevas tecnologías de la información se aplazan, porque aunque son inversiones, incrementan la base presupuestal en algunas universidades.

EL DESFINANCIAMIENTO DEL SUE

TABLA 9: Aportes del Estado a las universidades públicas (millones de pesos)

TIPO DE RECURSO	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Aportes Nación - Funcionamiento (art 86+art 87+ajuste IPC+conurrencia)	1.057.752	1.166.370	1.227.744	1.376.032	1.461.185	1.549.929	1.612.783	1.704.016	1.791.182	1.935.147	2.052.291	2.113.615	2.362.271	2.373.855

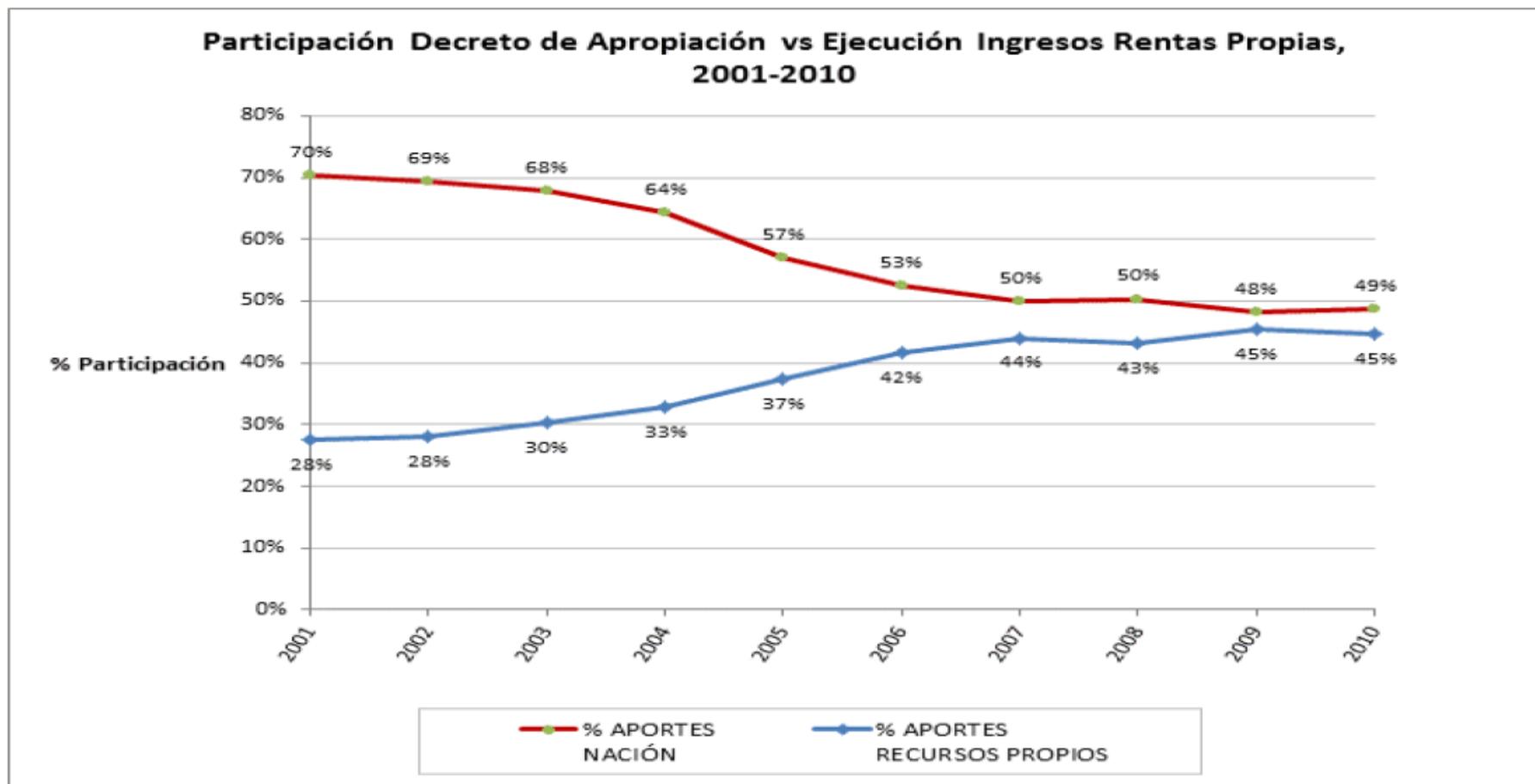
Fuente: Ministerio de Educación Nacional, Estadísticas de Educación Superior, Subdirección de Desarrollo Social, Jaramillo (2010).

TABLA 10: GASTO PÚBLICO EN EDUCACIÓN SUPERIOR Y APOORTE DE LA NACIÓN A LAS IES COMO PORCENTAJE DEL PIB (PESOS CORRIENTES)

Año	Producto interno bruto - PIB	Gasto Público Educación Superior Sector Público	Part. del Gasto Público en ES como % del PIB	Part. de los Aportes Nación a las IES como % del PIB
2000	196.373.851.000.000	1.889.759.464.893	0,96%	0,55%
2001	213.582.653.000.000	2.215.952.961.138	1,04%	0,56%
2002	232.933.484.000.000	2.216.173.978.544	0,95%	0,54%
2003	263.887.767.000.000	2.377.279.852.559	0,90%	0,53%
2004	299.066.590.000.000	2.792.685.301.860	0,93%	0,49%
2005	335.546.939.000.000	2.915.249.994.097	0,87%	0,47%
2006	383.322.872.000.000	3.363.514.985.320	0,88%	0,44%
2007	431.839.018.000.000	3.697.594.290.603	0,86%	0,41%
2008	480.087.000.000.000	4.164.750.861.144	0,87%	0,39%
2009	504.647.000.000.000	4.734.183.271.879	0,95%	0,41%
2010	543.747.000.000.000	5.594.321.919.718	1,10%	0,43%
2011	615.727.000.000.000	5.685.934.722.920	1,01%	0,41%
2012	664.020.170.588.935	6.400.468.661.386	0,96%	0,38%

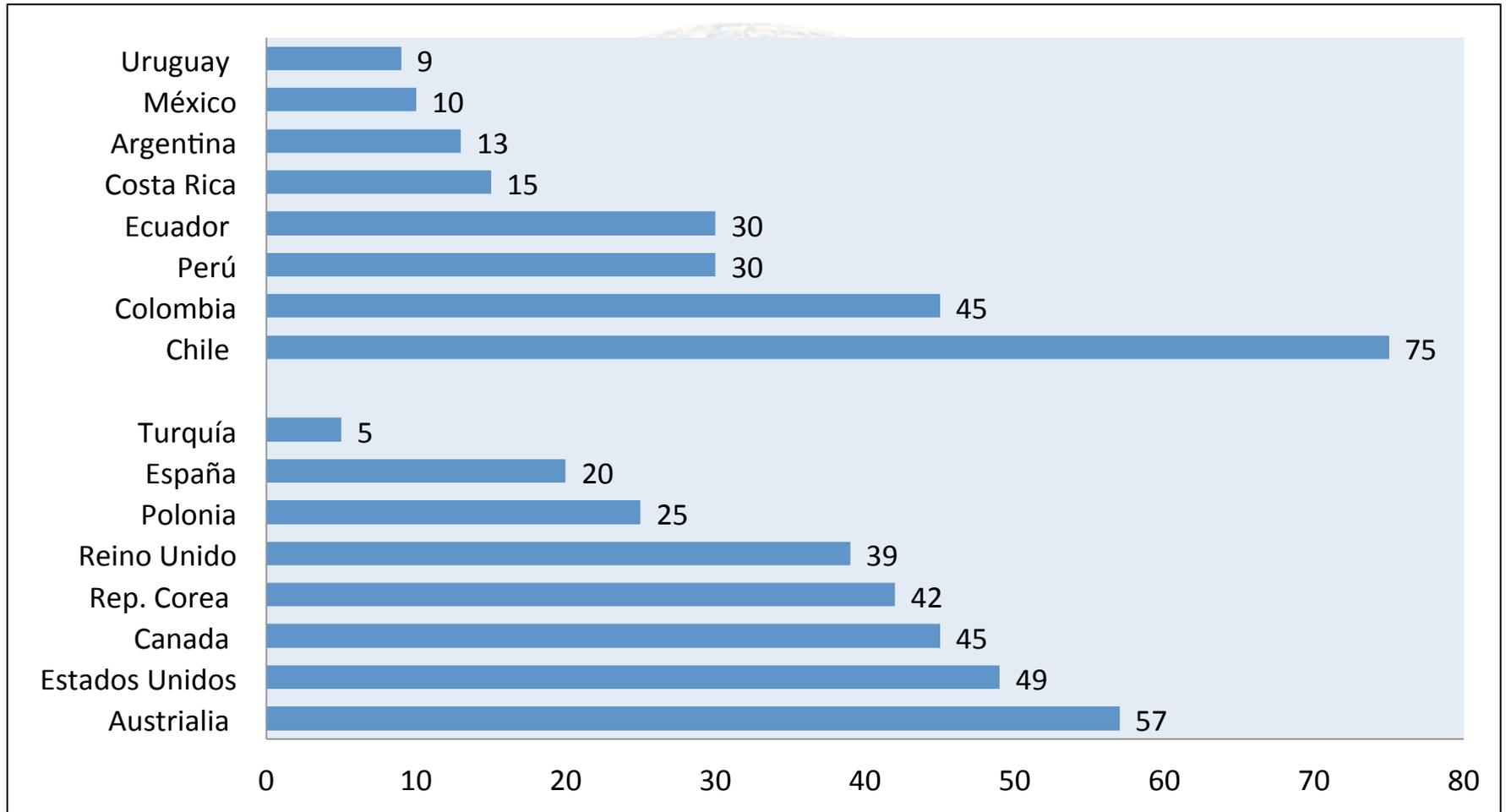
Fuente: Ministerio de Educación Nacional, Estadísticas de Educación Superior, Subdirección de Desarrollo Social.

COMPORTAMIENTO APORTES NACIÓN VS RECURSOS PROPIOS, 2001-2010



Fuente: Universidades integrantes de la Comisión Técnica del SUE (64,5% presupuesto total Universidades)

GRAFICA 7: INGRESOS PROPIOS DE LAS UNIVERSIDADES PÚBLICAS COMO PROPORCIÓN DE LOS RECURSOS TOTALES 2012



Fuente: OCDE, BANCO MUNDIAL, *La Educación superior en Colombia*, 2012:300

I SEMINARIO INTERNACIONAL GOBIERNO UNIVERSITARIO

RECURSOS ADICIONALES DE PRESUPUESTO DEL SUE

- AÑO 2010. 70 MIL MILLONES PARA AMPLIACIÓN DE COBERTURA
- AÑO 2012. 66 MIL MILLONES QUE FUERON A LA BASE PRESUPUESTAL
- 2013 500 MIL MILLONES DE REGALÍAS DEL FONDO DE CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN
- CREE (RENTA PARA LA EQUIDAD SOCIAL). 2013- 2015: 1,2 BILLONES. 280 MIL MILLONES PARA EL SUE
- ESTAMPILA POR UNIVERSIDAD NACIONAL Y DEMAS UNIVERSIDADES ESTATALES DE COLOMBIA
- 1,2 BILLONES EN LOS PRÓXIMOS 5 AÑOS. 70% UNIVERSIDAD NACIONAL, 30% RESTO DE UNIVERSIDADES

ESTUDIO SOBRE DESFINANCIACIÓN DEL SUE 2012

El Estudio del SUE estima en 11 billones la desfinanciación de las 32 universidades públicas. Estos recursos se invertirían así:

DISTRIBUCIÓN DE RECURSOS ESTUDIO DE DESFINANCIACIÓN DEL SUE

PAGO DE PERSONAL	665 MIL MILLONES DE PESOS
-------------------------	---------------------------

FORMACIÓN	2 BILLONES DE PESOS
------------------	---------------------

INFRAESTRUCTURA	7,2 BILLONES DE PESOS
------------------------	-----------------------

UN NUEVO MODELO DE FINANACIACIÓN PARA EL SISTEMA UNIVERSITARIO ESTATAL COLOMBIANO

- ❑ La educación, por ser un derecho, un bien y un servicio público será financiada principalmente por el Estado, el cual debe garantizar además la contribución de otras fuentes para una financiación adecuada.
- ❑ Se debe establecer un nuevo modelo de financiamiento que garantice la sostenibilidad del Sistema de Educación Superior público a largo plazo. Este modelo debe tener en cuenta: a) El aumento de la cobertura; b) Los costos crecientes de la educación; c) Los costos de la calidad de la educación superior; d) Los costos de formación al más alto nivel de los docentes y e) Los costos de la adquisición y uso de las nuevas tecnologías de la información y comunicación.
- ❑ El centro de la política deberá preservar como eje el sistema de transferencias no condicionadas desde el Estado hacia las universidades. Se debe preservar la indexación para que los recursos no disminuyan y se debe construir un marco legal para su ampliación progresiva.



I SEMINARIO INTERNACIONAL GOBIERNO UNIVERSITARIO
