

# Perspectivas y voces sobre la Inteligencia Artificial Generativa en la Universidad Javeriana (sondeo)

Presentación del informe de resultados  
Jornada de reflexión institucional - 2024

(El contenido de esta presentación fue elaborado con el apoyo de ChatGPT)



Pontificia Universidad  
**JAVERIANA**  
Bogotá

CAE+E

# Presentación



Con el objetivo de reconocer el impacto de las IAG en la práctica educativa universitaria, desde las perspectivas de profesores, estudiantes y directivos participantes en la Jornada de Reflexión Institucional, 2024, presentamos la estructura, síntesis de resultados y conclusiones del informe sobre el sondeo del impacto de las Inteligencias Artificiales Generativas (IAG) en los procesos formativos de la PUJ y algunas recomendaciones para la Jornada de Reflexión Institucional.

# Estructura del informe

Introducción

1. Metodología

1.1 Participantes

1.2 Instrumento

1.3 Análisis de datos

2. Resultados

2.1 Descripción de la muestra

2.2 Análisis de resultados

Conclusiones

Recomendaciones para la JRU

# Introducción



El comité organizador de la XVI Jornada de Reflexión Institucional (CJRI) busca explorar el impacto de la Inteligencia Artificial Generativa (IAG) en el proyecto educativo de la Universidad Javeriana.

La jornada tiene busca fomentar un diálogo intergeneracional entre profesores, estudiantes y directivos sobre este tema relevante y complejo.

En línea con la metodología habitual, este año se desarrolló un sondeo previo para identificar los temas de mayor interés.

El objetivo del sondeo es entender el impacto de las IAG en la práctica educativa universitaria desde múltiples perspectivas.

# Metodología



La metodología utilizada en el sondeo incluyó análisis cuantitativos y cualitativos para comprender las percepciones sobre el uso educativo de las IAG en la comunidad educativa Javeriana.

# Metodología cuantitativa

Se realizó un análisis descriptivo bivariado de las quince preguntas cerradas incluidas en el sondeo.

Basados en el rol y en la frecuencia de uso de las IAG, cada participante fue asignado a una de las seis ramas propuestas en el diseño del instrumento.

Los resultados de cada pregunta se estratificaron por rama, comparando las frecuencias relativas de las categorías de la pregunta, teniendo en cuenta que el tamaño de las ramas es distinto y no se pueden comparar directamente valores absolutos. Los resultados que se presentarán son netamente descriptivos y no incluyen pruebas que validen estadísticamente la asociación entre variables.



# Metodología cualitativa

Los datos se obtuvieron a través de respuestas a "otros" en diversas opciones y una pregunta abierta final y se procesaron por medio del análisis temático.



El análisis de respuesta a “otros” buscó identificar temas emergentes frente a las respuestas predeterminadas.

Las respuestas a la pregunta abierta fueron procesadas con Nvivo 14, importando datos asociados a tres atributos: vinculación, rol y frecuencia de uso de IAG.

- Dos analistas codificaron las respuestas, generando 17 códigos agrupados en 4 conglomerados, tras un proceso de calibración y acuerdos de trabajo.
- El reporte final privilegió frecuencias y cruces entre códigos y atributos, describiendo tendencias generales según el rol y uso de IAG de los participantes.

# Estructura del sondeo



El sondeo está dirigido a tres grupos diferenciados en usuarios activos y no usuarios de IAG.

- Profesores
- Estudiantes
- Administrativos, directivos y regentes

Se formaron seis ramas. Cada grupo responde preguntas sobre interacciones con la IAG, posturas sobre su aplicación, riesgos éticos, implicaciones negativas, tipos de uso, riesgos de inequidad, circunstancias de uso y herramientas más utilizadas.



# Participantes



El sondeo se envió vía correo electrónico a **154** participantes:

- Estudiantes
- Profesores
- Administrativos
- Directivos
- Regentes

Ubicaciones:

- Sede Bogotá
- Seccional Cali
- Sector externo

Cronograma de envío:

- Envío inicial: 26 de abril de 2024
- 2 recordatorios semanales
- Descarga de datos: 14 de mayo de 2024

Respuestas recibidas:

# 138

respuestas únicas

# Instrumento



El sondeo tuvo de 13 a 15 preguntas según el rol y uso de las IAG.

Las respuestas de este sondeo fueron mayoritariamente cerradas, con opción de respuesta adicional abierta para sugerencias e inquietudes.

Los participantes que no usan las IAG porque no las conocen no continuaron con el diligenciamiento del sondeo.



Plataforma

**25 min**

Duración

## Ramificación según rol y uso de IAG

Estudiantes que usan las IAG ocasional o frecuentemente  
Estudiantes que No usan las IAG pero las conocen

Profesores que usan las IAG ocasional o frecuentemente  
Profesores que No usan las IAG pero las conocen

Administrativos y Regentes que usan las IAG ocasional o frecuentemente

Administrativos y Regentes que No usan las IAG pero las conocen

# Temas y preguntas del sondeo



## Percepción de las interacciones con las IAG

Se indagó sobre el efecto principal del uso de las IAG en la educación superior.

- ¿Cuál es el efecto principal del uso de las IAG en la educación superior?
- ¿Con cuál de las siguientes palabras se identifica MÁS cuando piensa en el uso de las IAG en los procesos formativos?

## Gestión del acontecimiento

Se buscó información sobre cómo se gestionan las IAG en las prácticas educativas y de gestión.

- ¿Cómo ha asumido la irrupción de las IAG en sus prácticas educativas?\*
- ¿Cómo ha asumido la irrupción de las IAG en sus prácticas de gestión?\*

\*Preguntas dirigidas a usuarios y no usuarios de IAG, diferenciadas por estudiantes, profesores y directivos.

# Temas y preguntas del sondeo



## Casos de uso y aplicación

Se exploraron las razones de no uso y los tipos específicos de aplicación de las IAG.

- Para no usuarios: ¿Cuál es la principal razón por la cual NO usa las IAG?
- Para usuarios ocasionales y frecuentes: ¿Cuáles de las siguientes IAG ha utilizado? y ¿Bajo qué circunstancias es más probable que use las IAG?

## Inquietudes éticas e Implicaciones ecológicas y sociales

Se investigaron las percepciones sobre riesgos éticos y sociales de las IAG.

- ¿Cuál considera que podría ser el mayor riesgo ético a la hora de aplicar las IAG en las prácticas educativas?
- ¿Cuál considera que debería ser el tema de mayor reflexión y discusión con respecto a las implicaciones negativas de las IAG a nivel social?

# Temas y preguntas del sondeo



## Regulaciones

Se buscó comprender la necesidad de regular el uso de las IAG en la Universidad.

¿Cree que es necesario regular el uso de las IAG en la Universidad?

## Equidad y Brecha Digital

Se exploraron las percepciones sobre el impacto de las IAG en la equidad y la inclusión en el aprendizaje.

¿Cuál considera que debería ser el tema de mayor reflexión y discusión sobre las inequidades que pueden ser profundizadas por el uso de las IAG?

## Pregunta abierta

Se dio espacio para otras inquietudes y temas importantes no contemplados en las preguntas anteriores.

¿Qué otro tema o inquietud considera importante para la Jornada de Reflexión Universitaria del 2024?

# Resultados del análisis

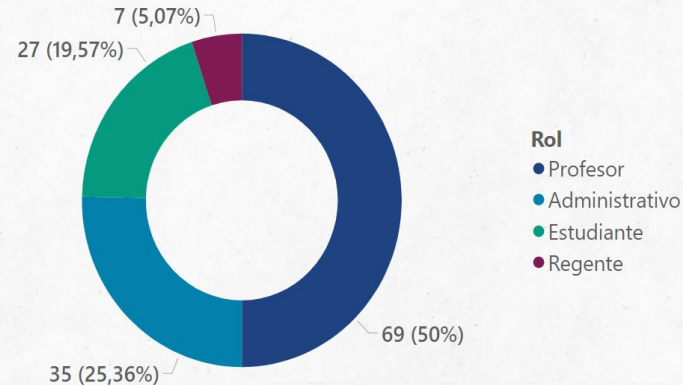


# Descripción de la muestra

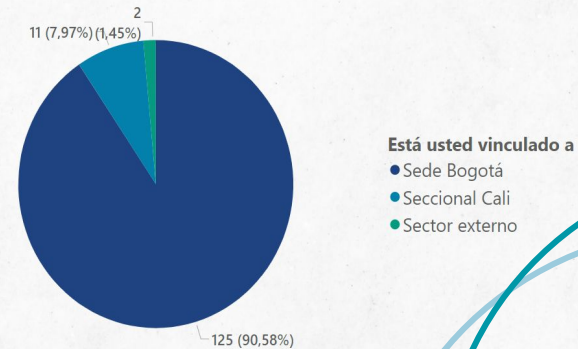
## Rol y vinculación

- El sondeo fue contestado por **138** personas, con una mayoría (90.6%) vinculada a la sede Bogotá.
- Los participantes se distribuyen así: 50% profesores, 25% administrativos, 20% estudiantes y 5% regentes.
- Solo 11 participantes están vinculados a la seccional Cali y 2 regentes al sector externo.
- Los resultados se presentan sin discriminar por sede, excepto en la descripción de la muestra para evitar distorsiones.

Participantes por rol



Participantes por sede de vinculación



# Descripción de la muestra

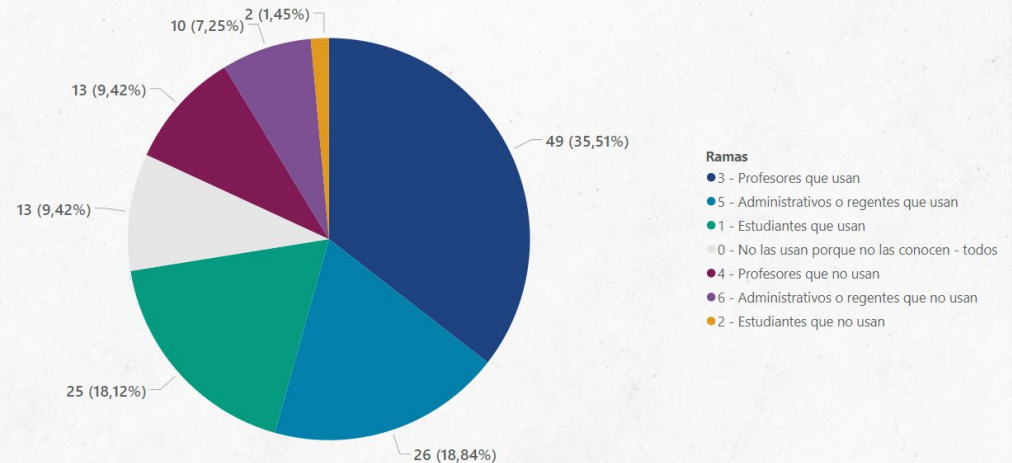
## Ramas del sondeo

Las tres ramas de actores que han utilizado las IAG ocasional o frecuentemente representan el 73% del total de la muestra, el 35.5% corresponde a profesores, el 18.8% corresponde a administrativos/regentes y el 18.1% a estudiantes.

Para los que No las usan, pero las conocen representa el 18% del total de la muestra, en la que el 9.4 % son profesores, el 7.2 % son administrativos/regentes y el 1.4 % son estudiantes.

El grupo de los de actores que no usan las IAG porque no las conocen representan un 9.4% del total de la muestra.

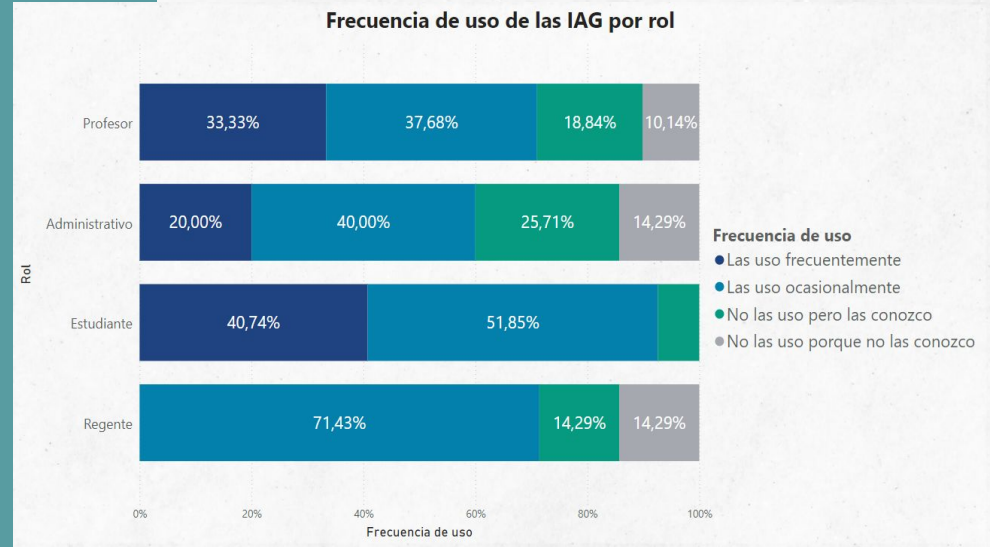
Ramas: combinación de rol y frecuencia de uso de las IAG





# Frecuencia de uso

- Los estudiantes son los principales usuarios de IAG (51.8% ocasionalmente y 40.7% frecuentemente). Seguidos por los regentes: 71.4% las usa ocasionalmente y 33.3% frecuentemente. Finalmente, los administrativos 40% ocasionalmente y 20% frecuentemente.
- Solo 7.4% de los estudiantes no usa las IAG, en contraste con el 40% de los administrativos, el 29% de los profesores y el 28% de los regentes que no las usan.
- El análisis de resultados excluye a las 13 personas que no usan las IAG porque no las conocen, quedando una muestra de **125** personas.



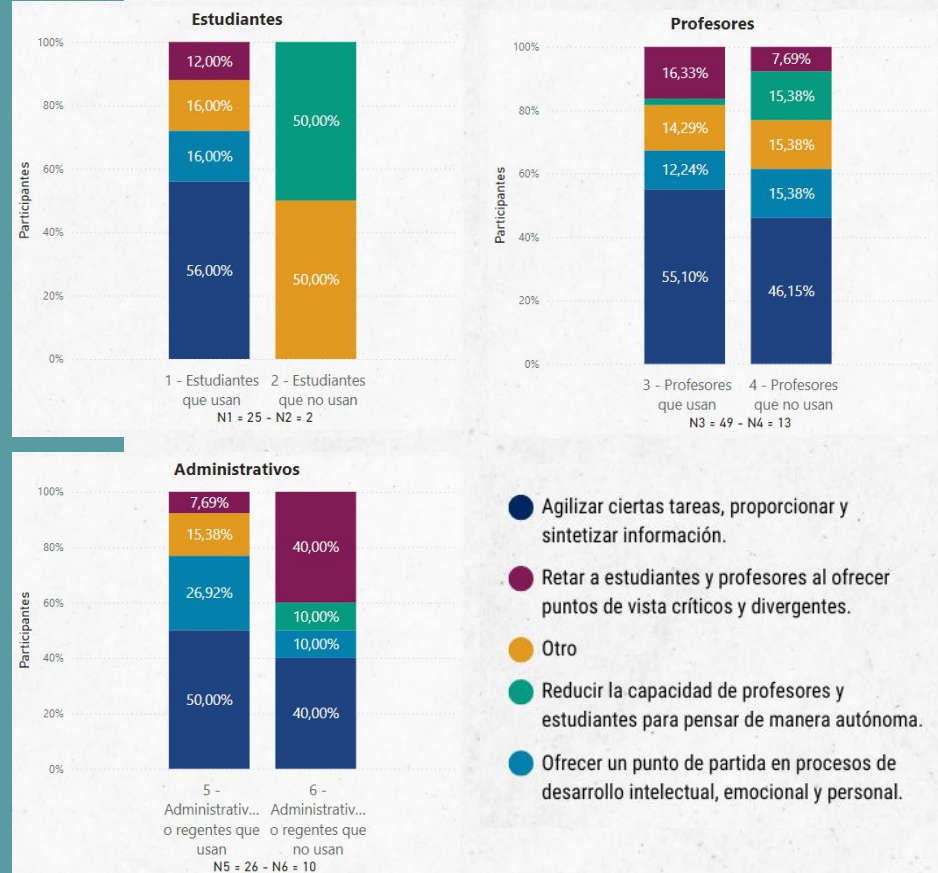
# Interacción con la IAG

## Efecto principal del uso de las IAG

- La mayoría considera que agiliza tareas y sintetiza información: 56% de estudiantes usuarios. 55% de profesores usuarios y 46% de no usuarios. 50% de administrativos y regentes usuarios y 40% de no usuarios.
- Reta a estudiantes y profesores ofreciendo puntos de vista críticos y divergentes: 16% de estudiantes y profesores usuarios y no usuarios. 40% de administrativos o regentes no usuarios.
- Administrativos y Regentes Usuarios: 27% valoran el punto de partida en procesos de desarrollo intelectual.

## Otros efectos del uso:

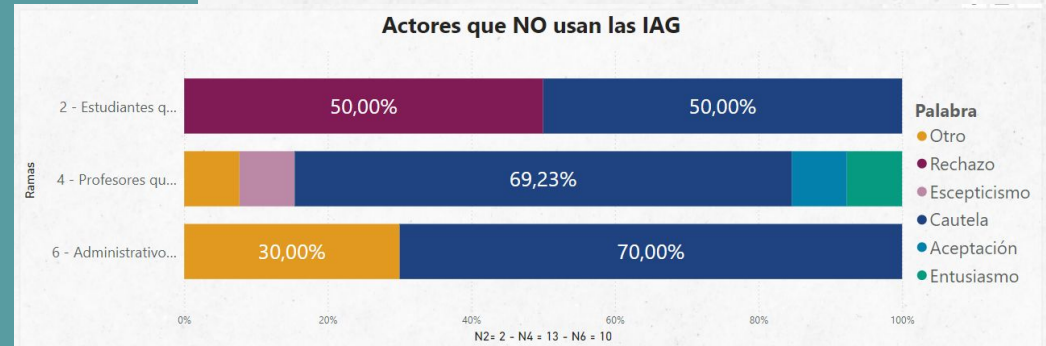
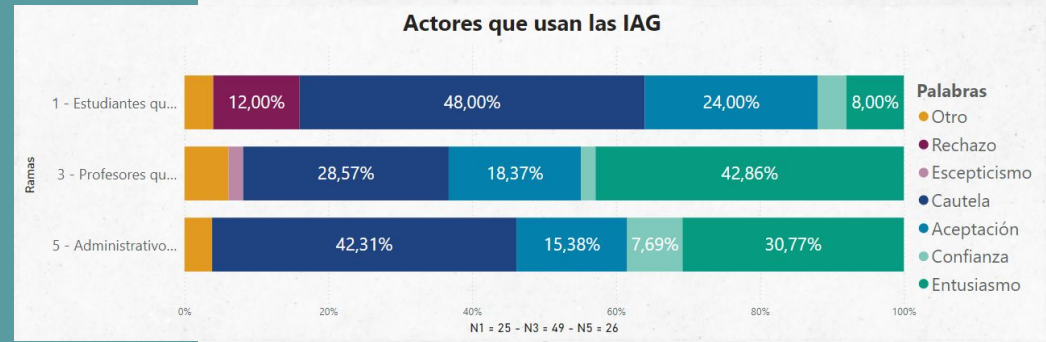
- Estudiantes y Profesores Usuarios (16%) seleccionaron "otro", mencionando la oportunidad de repensar las tareas y la dinámica académica.
- Profesores y Administrativos/Regentes Usuarios: Mencionaron efectos positivos, negativos y no categorizables, como productividad y narrativas únicas.



# Interacción con la IAG

## Palabras al pensar en las IAG

- La "cautela" fue la opción más escogida, el 48% de estudiantes usuarios, el 69.2% de profesores no usuarios, el 70% de administrativos o regentes no usuarios y el 42.3% de administrativos o regentes usuarios.
- Entre los profesores usuarios, la mayoría escogió "entusiasmo" (43%) seguido de "cautela" (29%). Para los estudiantes usuarios otras opciones incluyen la aceptación (24%), el rechazo (12%), el entusiasmo (8%), la confianza (4%) y el asombro (4%).
- Los profesores No usuarios, además de "cautela", mencionaron aceptación, entusiasmo, escepticismo y "colonialismo".
- Entre los administrativos/regentes No usuarios el 30% eligió "otro", mencionando expectativa, desafío y oportunidad.
- Para los administrativos/regentes usuarios, el entusiasmo fue la opción más seleccionada con el 30.7%, seguida de aceptación (15.4%) y confianza (7.7%).



# Gestión del acontecimiento

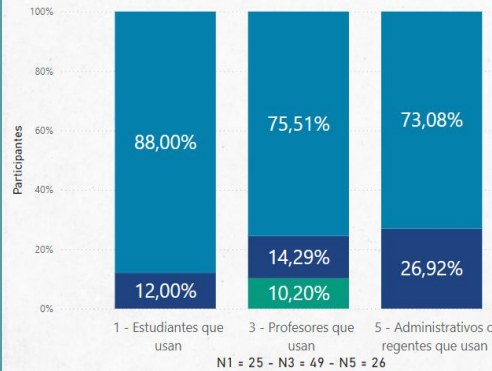
## Usuarios de IAG:

- La mayoría considera las IAG como herramientas tecnológicas útiles usadas con cautela: 88% de estudiantes, 75.5% de profesores y 73% de administrativos o regentes.
- La segunda opción más seleccionada fue que las IAG no han impactado significativamente sus actividades académicas 12% de estudiantes, 14.3% de profesores y 26.9% de administrativos/regentes.

## No Usuarios de IAG:

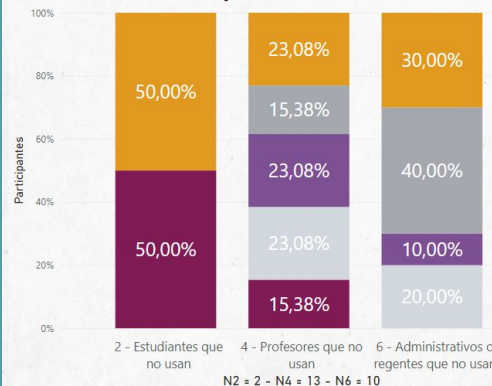
- Una minoría considera que las IAG empobrecen los procesos de formación, el 15.4% de profesores y no seleccionada por administrativos/regentes.
- Destacan la necesidad de un uso crítico y cauteloso de las IAG y algunos profesores sugieren que las IAG pueden afectar los procesos creativos.

### Actores que usan las IAG



- Como una herramienta tecnológica que me ha facilitado ciertas actividades académicas o de gestión, pero la uso con cautela.
- Como una herramienta tecnológica más, que no ha impactado significativamente mis ejercicios académicos o de gestión.
- Como una herramienta con la que resuelvo gran parte de mis responsabilidades académicas.

### Actores que NO usan las IAG



- Otro
- No las uso porque no sé cómo usarlas.
- No las uso porque desconozco los límites y normas de su uso.
- Considero que son una herramienta tecnológica más y no me siento motivado a utilizarlas.
- Considero que el uso de las IAG empobrece el proceso de formación.

# Casos de uso

## Principal razón del NO uso de las IAG

### Estudiantes y profesores mencionan que:

- No ejercitan sus capacidades, el 100% estudiantes, 30.7% profesores.
- La información es imprecisa y poco confiable, en un 15.3% de profesores.

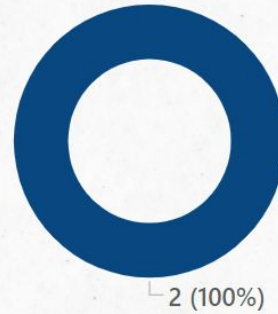
### Administrativos/regentes mencionan que:

- No usan las IAG por falta de Conocimientos para usarlas, en un 70% o consideran aburrido su uso.

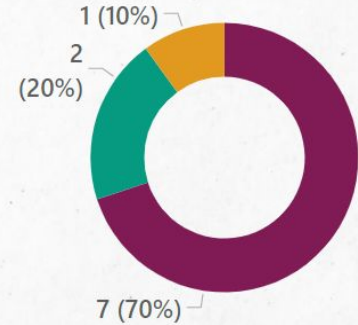
### Otras razones de los profesores:

- No sienten necesidad de usarlas.
- Esperan desarrollos específicos para la industria de la música.

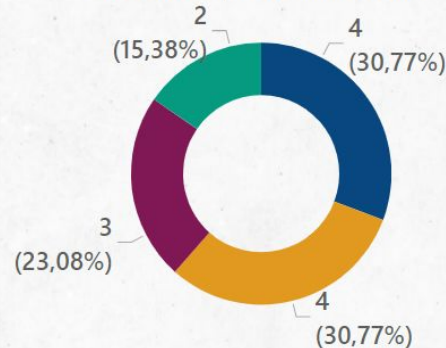
Estudiantes que NO usan las IAG



Administrativos que NO usan las IAG



Profesores que NO usan las IAG



● En mi opinión, quienes usan las IAG dejan de ejercitar sus propias capacidades.

● Otro

● Carezco de los conocimientos necesarios para interactuar con ellas.

● Considero que la información que proporcionan es imprecisa y poco confiable.



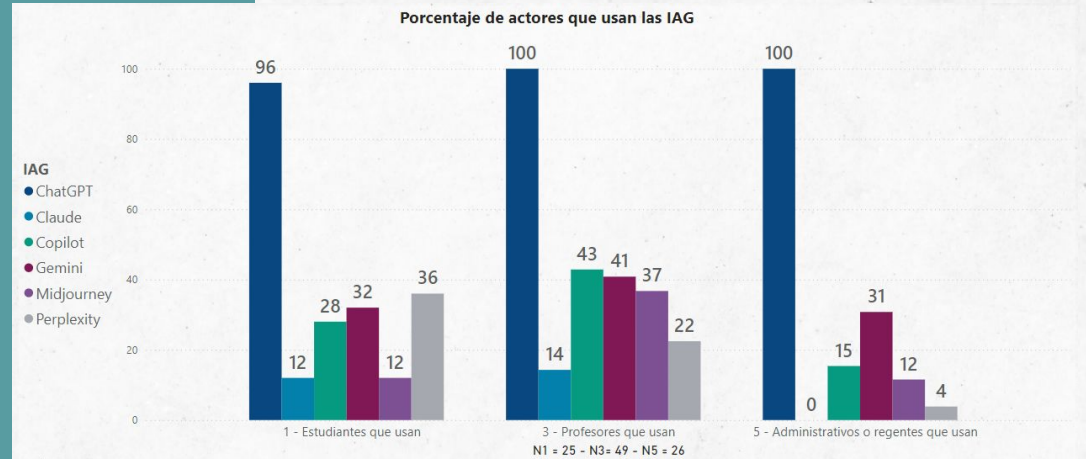
# Casos de uso

## IAG que se utilizan

La IAG que más han utilizado todos los actores fue Chat GPT con un uso de 100% en administrativos/regentes y profesores y del 96% en estudiantes.

Los estudiantes también usan Perplexity (36%) y Gemini (32%). Mientras que los profesores y los administrativos/regentes una Copilot en 43% y 15% respectivamente.

Se identificaron 25 IAG diferentes, 22 (88%) fueron reportadas por profesores, 3 (12%) por estudiantes y 1 por administrativos/regentes



# Casos de uso

## Principal uso de las IAG

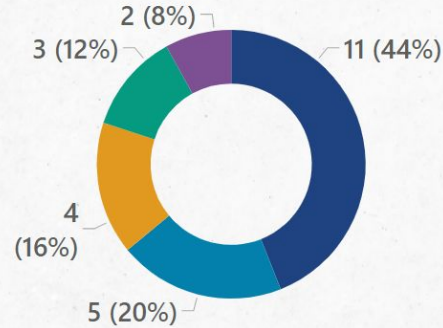
### Para los estudiantes son:

- Las consultas y validación de información (44%).
- La retroalimentación y mejora de productos (20%).
- La preparación de Evaluaciones (8%).

### Para los administrativos y regentes son:

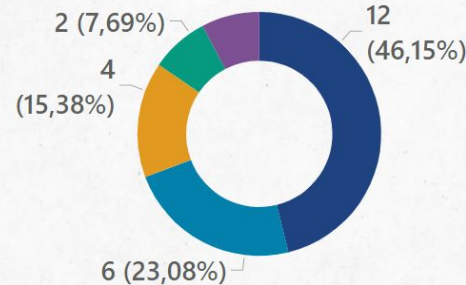
- Las consultas y validación de Información (46.1%)
- La inspiración para el trabajo (23%)
- El desarrollo de productos y reducir Tiempo en Tareas Repetitivas (7.69%).

### Estudiantes que usan las IAG



- Hacer consultas y validar información sobre temas específicos.
- Obtener retroalimentación que me permita ajustar y mejorar un producto que he elaborado.
- Otro
- Mejorar o enriquecer un producto que he elaborado: traducción, texto escrito, creación artística, entre otros.
- Preparar mis evaluaciones, pidiéndole la generación de preguntas de repaso, de comprensión o simulaciones.

### Administrativo que usan las IAG



- Hacer consultas y validar información sobre temas específicos.
- Obtener ideas que inspiren mi trabajo.
- Otro
- Desarrollar un producto: informe, presentación gráfica, actas de reuniones, entre otros.
- Disminuir el tiempo invertido en actividades repetitivas a mi cargo.

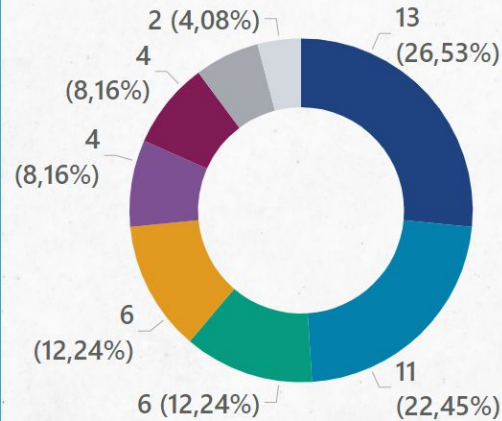
# Casos de uso

## Principal uso de las IAG

### Para los profesores son:

- Las consultas y validación de Información (26.5%).
- El diseño de ejercicios y materiales (22.4%).
- El diseño de las actividades e instrumentos de evaluación y otros: (12.4% cada uno)
- El diseño de experiencias formativas personalizadas (4%).

Profesores que usan las IAG



- Hacer consultas y validar información sobre temas específicos.
- Diseñar ejercicios, materiales o dinámicas para el desarrollo de la clase.
- Diseñar actividades e instrumentos de evaluación. Por ejemplo, rúbricas.
- Otro
- Actualizar y ampliar fuentes bibliográficas.
- Diseñar experiencias formativas ajustadas a cada estudiante, como retroalimentación y tutorías.
- Desarrollar un producto: presentación gráfica, artículo, entre otros.
- Obtener ideas para innovar en las prácticas pedagógicas.



# Casos de uso

## Otros usos de las IAG

### Los profesores mencionan:

- Tareas simples o repetitivas.
- Mejorar productividad y eficiencia.
- Potenciar ideas propias.
- Diseñar actividades didácticas y/o evaluativas.
- Diseñar experiencias o casos de investigación.
- Modelar el uso esperado para estudiantes.

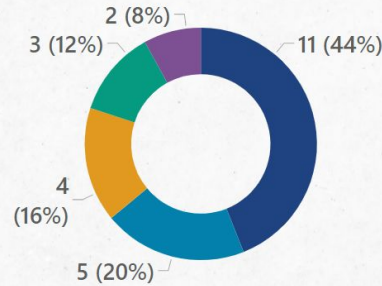
### Los estudiantes mencionan:

- Tareas no retadoras intelectualmente.
- Falta de claridad en las cuestiones planteadas por el profesor.

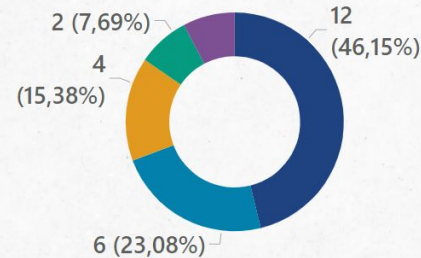
### Los administrativos/regentes mencionan:

- Realizar tareas no creativas.
- Abordar textos en otros idiomas.
- Sintetizar información bajo criterios específicos.

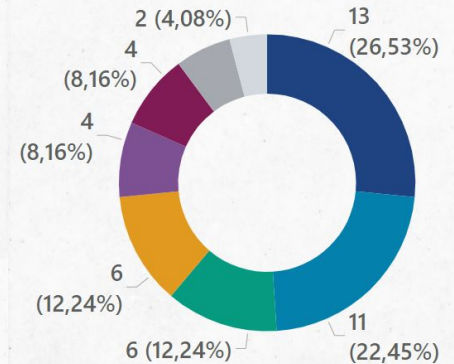
Estudiantes que usan las IAG



Administrativo que usan las IAG



Profesores que usan las IAG



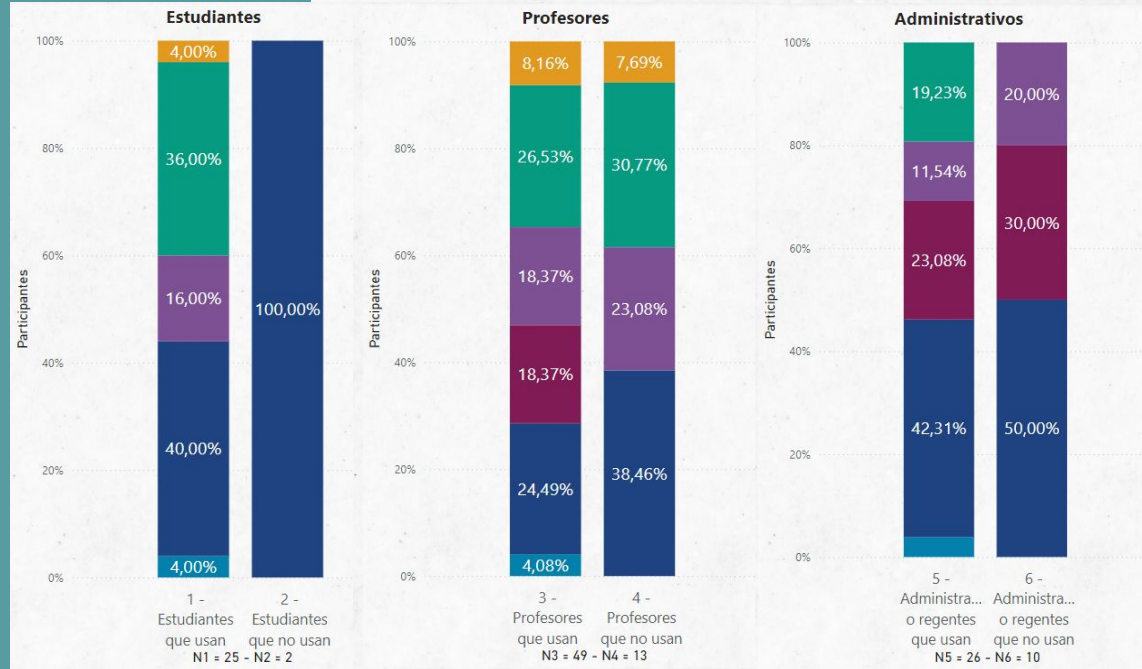
● Otro

# Inquietudes éticas

## Posibles riesgos éticos

La mayoría de los participantes mencionan el impacto en la autonomía y el pensamiento crítico en un 40% de estudiantes usuarios, 38.5% de profesores no usuarios, 50% administrativos/regentes no usuarios y 42.3% administrativos/regentes usuarios y 100 % de estudiantes no usuarios.

En proporción significativa se seleccionó la reproducción masiva de información falsa o errónea, 26.5% de profesores usuarios (1er lugar), 36% de estudiantes usuarios, 30.8% de profesores no usuarios y 19.2% de administrativos/regentes usuarios.



- El impacto negativo en la autonomía y el pensamiento crítico.
- La ampliificación de prejuicios, estereotipos y desigualdades.

- El deterioro de las interacciones humanas, haciéndolas superfluas.
- La deshonestidad académica, dada la dificultad de controlar el plagio.

- La reproducción masiva de información falsa o errónea.
- Otro

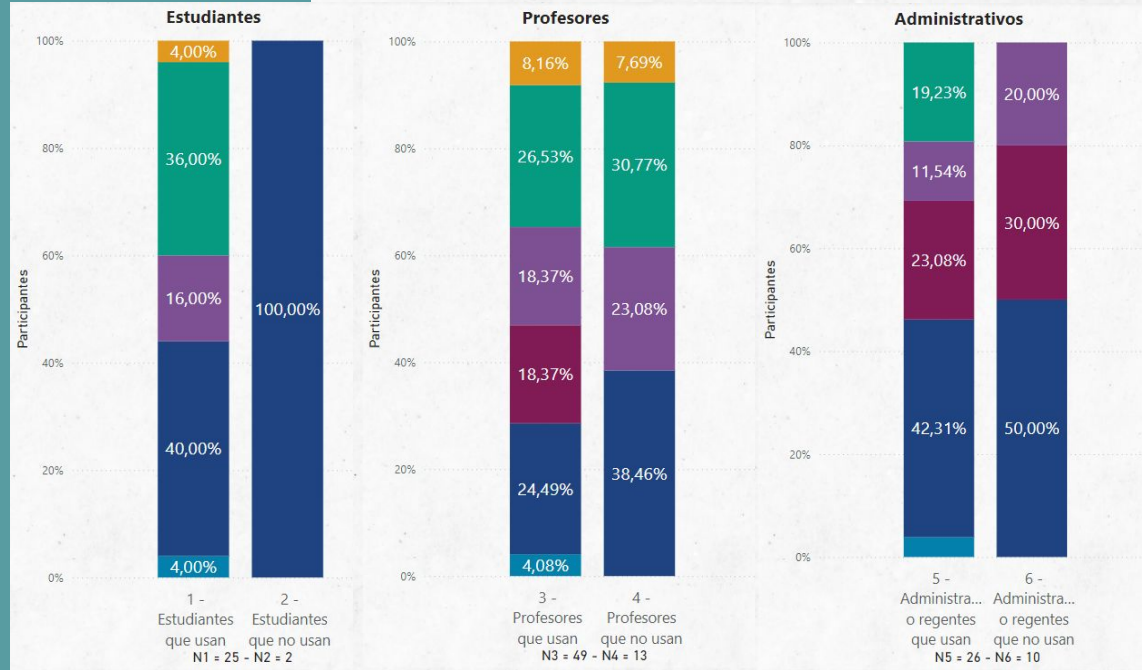
# Inquietudes éticas

## Posibles riesgos éticos

La tercera opción más seleccionada fue la deshonestidad académica, 16% de estudiantes usuarios, 23.1% de profesores usuarios, 18.4% de profesores no usuarios, 20% de administrativos/regentes no usuarios.

Finalmente, la amplificación de prejuicios, estereotipos y desigualdades es notable entre administrativos/regentes no usuarios (30%).

En la opción otros, se destaca que los profesores son superados por estudiantes en el uso de IAG y una posible generación de dependencia de las IAG.



- El impacto negativo en la autonomía y el pensamiento crítico.
- La amplificación de prejuicios, estereotipos y desigualdades.

- El deterioro de las interacciones humanas, haciéndolas superfluas.
- La deshonestidad académica, dada la dificultad de controlar el plagio.

- La reproducción masiva de información falsa o errónea.
- Otro

# Inquietudes éticas

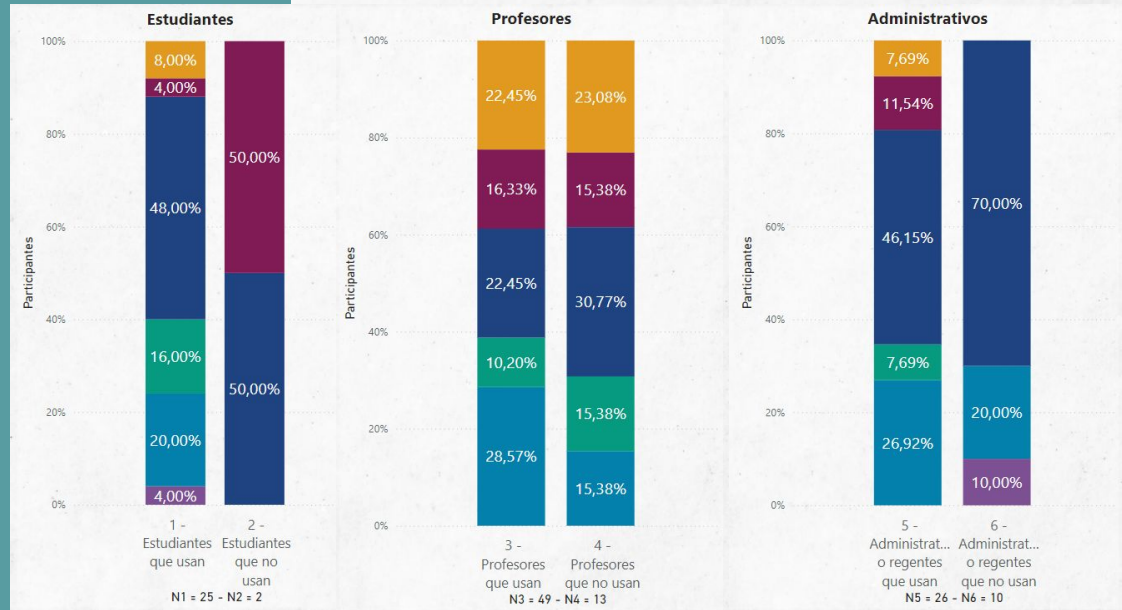
## Reflexión sobre las implicaciones ecológicas y sociales

Los estudiantes No usuarios seleccionaron en un 50% la perturbación de los mercados laborales y en un 50% el impacto negativo en el medio ambiente.

Los estudiantes usuarios seleccionaron en un 48% la perturbación de los mercados laborales, el 20% el monitoreo a gran escala, el 16% es el surgimiento de sistemas de armas autónomos y el 4% el impacto negativo en el medio ambiente.

Los profesores No usuarios seleccionaron en un 30.8% la perturbación de los mercados laborales, el 15.4% el surgimiento de sistemas de armas autónomos y el 15.4% el monitoreo a gran escala.

Los profesores usuarios seleccionaron en un 28.6% el monitoreo a gran escala, 22.4% el impacto negativo en el medio ambiente y el 14.3% la perturbación de los mercados laborales.



- La perturbación de los mercados laborales, al sustituir el trabajo humano.
- Los efectos negativos sobre el medio ambiente, que podrían llegar a ser superiores a sus posibles beneficios.
- El monitoreo de las personas a gran escala (vigilancia).
- El consumo exponencial de agua en las fases de desarrollo y operación de las IAG.
- El surgimiento de sistemas de armas autónomos basados en las IAG.
- Otro



# Inquietudes éticas

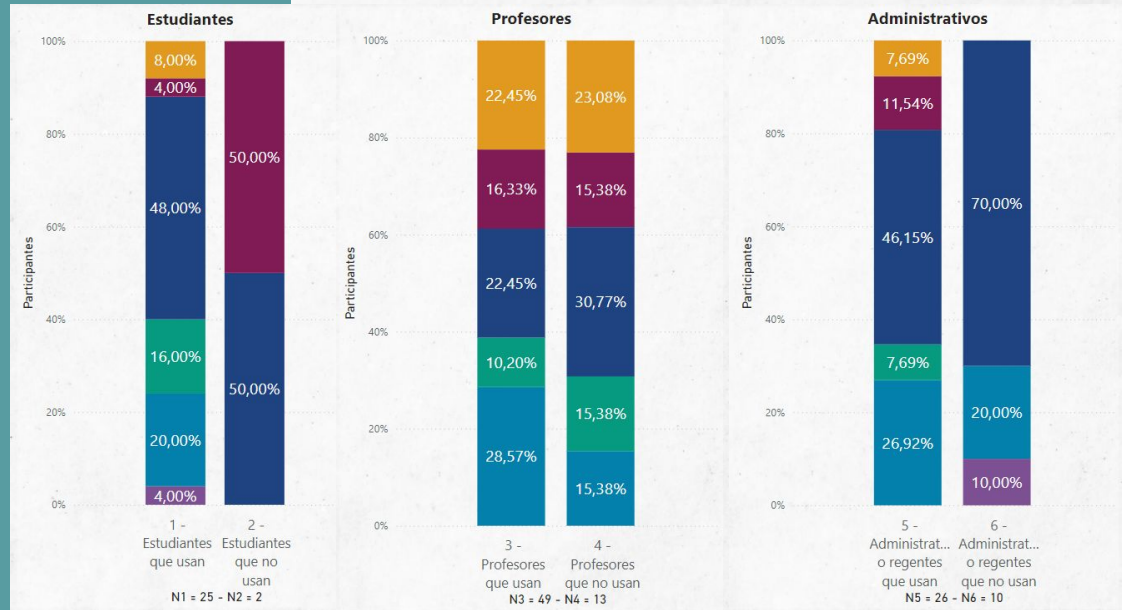
## Reflexión sobre las implicaciones ecológicas y sociales

Los administrativos/regentes No usuarios seleccionaron en un 70% la perturbación de los Mercados Laborales, el 20% el monitoreo a gran escala y el 10% el consumo de agua.

Los administrativos/regentes usuarios seleccionaron en un 46.1% la perturbación de los mercados laborales, el 27% el monitoreo a gran escala y el 11.5% el impacto negativo en el medio ambiente.

En la opción otros se mencionan temas de reflexión como:

- El riesgos para la salud mental.
- Las afectación de lo tradicionalmente humano.
- Las dificultad para seguir la evolución de los modelos de IAG.



● La perturbación de los mercados laborales, al sustituir el trabajo humano.

● Los efectos negativos sobre el medio ambiente, que podrían llegar a ser superiores a sus posibles beneficios.

● El monitoreo de las personas a gran escala (vigilancia).

● El consumo exponencial de agua en las fases de desarrollo y operación de las IAG.

● El surgimiento de sistemas de armas autónomos basados en las IAG.

● Otro

# Regulaciones

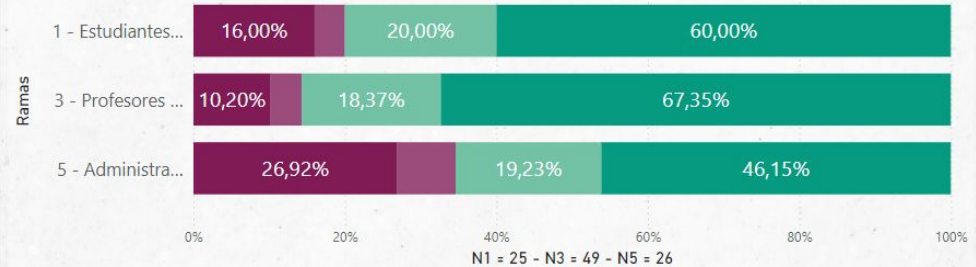
## Opciones que favorecen las regulaciones

- En mayor medida se sugiere la necesidad de orientaciones institucionales, los estudiantes usuarios en un 60%, los profesores usuarios en un 67.3%, los administrativos/regentes usuarios en un 46.1%.
- La opción de tener una política institucional la escogieron los estudiantes usuarios en un 20%, los profesores usuarios en un 18.4%, los profesores No usuarios en un 30.8% y los administrativos/regentes No usuarios en un 20%.

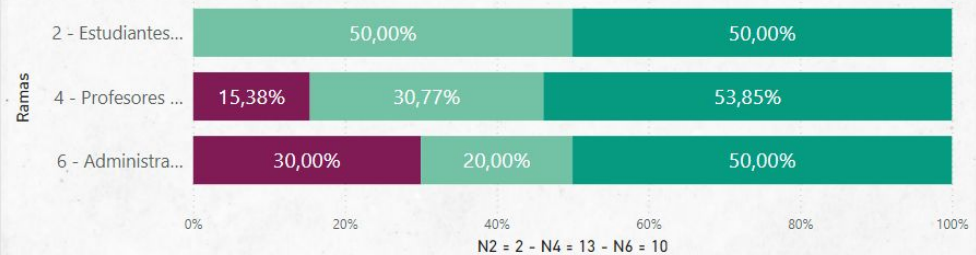
## Opciones diferentes a la regulación

- Para los administrativos/regentes usuarios (27%) y No usuarios (30%) resulta la autorregulación suficiente.
- Para los estudiantes usuarios (4%), profesores usuarios (4.1%) y administrativos/regentes usuarios (7.7%) no es necesaria la regulación.

### Actores que usan las IAG



### Actores que NO usan las IAG



● Sí, se deberían ofrecer orientaciones institucionales para la autorregulación.

● Sí, se debería desarrollar una política institucional de uso de las IAG.

● No, la autorregulación de profesores, estudiantes y directivos resulta suficiente.

● No, no debería haber regulación de ningún tipo.

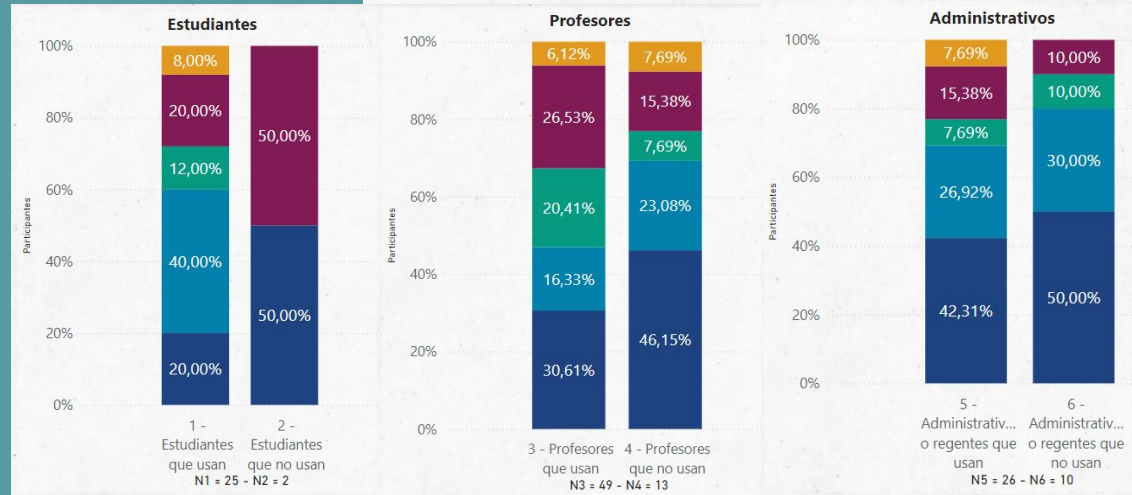
# Equidad y brecha digital

## Reflexión sobre las inequidades educativas

Para los estudiantes son las barreras en el acceso (40%), la brecha de habilidades (20%), los algoritmos Discriminatorios (20%) y las brechas generacionales (12%).

Para los profesores son las brecha de habilidades (30.6%), los algoritmos discriminatorios (26.5%), las brechas generacionales (16.3%) y las barreras en el acceso (16.3%).

Para los administrativos/regentes son las brecha de habilidades (42.3%), las barreras en el acceso (26.9%), los algoritmos discriminatorios (7.69%) y las brechas generacionales (7.6%).



- La brecha entre quienes tienen las habilidades necesarias para beneficiarse de las IAG y quienes no.
- Las barreras en el acceso, las cuales podrían ampliar la brecha digital.

- Las brechas generacionales, que generan rezagos en la apropiación de las IAG.

- Los algoritmos discriminatorios en las IAG que pueden amplificar sesgos hacia ciertos grupos.

- Otros

# Pregunta abierta

*“¿Qué otro tema o inquietud, que no estén contemplados en las preguntas anteriores, considera importante para ser abordado en la Jornada de Reflexión Universitaria del 2024?”*

## Educación y Uso de las IAG

- Implementación de IAG en prácticas de enseñanza.
- Rol del Profesor y relación con los estudiantes.
- Evaluación de aprendizajes
- Uso Ético y eficaz de IAG.

## Inquietudes Éticas, Riesgos y Reflexiones Futuras

- Confidencialidad de datos y derechos de autor.
- Brecha digital y generacional.
- Cambios en el modelo educativo.
- Impacto en la salud mental .
- Alternativas a las IAG.

**SALUD MENTAL** **AUTOR**  
**RIESGOS** **CULTURA DIGITAL**  
**CAPACIDADES**  
**EDUCACIÓN**  
**INQUIETUDES ÉTICAS**  
**BRECHA DIGITAL** **USO**  
**REGULACIONES** **FUTURO**  
**INTERESES DE** **UNIVERSIDAD**  
**FUNCIONAMIENTO**  
**REFLEXIÓN** **IMPACTO EN**  
**OTRAS ESFERAS**



# Pregunta abierta

*“¿Qué otro tema o inquietud, que no estén contemplados en las preguntas anteriores, considera importante para ser abordado en la Jornada de Reflexión Universitaria del 2024?”*

## Universidad y regulaciones

- Políticas y prácticas Institucionales.
- Implementación prudente y monitoreo de IAG.
- Acceso y uso ético en la Universidad.

## Temas Emergentes

- Desarrollo de capacidades e impacto en la percepción de la realidad.
- Impacto en Otras Esferas: desarrollo científico y económico.
- Funcionamiento de las IAG y cultura digital.
- Salud mental y derechos de autor.
- Creación artística.

**SALUD MENTAL** **AUTOR**  
**RIESGOS** **CULTURA DIGITAL**  
**CAPACIDADES**  
**EDUCACIÓN**  
**INQUIETUDES ÉTICAS**  
**BRECHA DIGITAL** **USO**  
**REGULACIONES** **FUTURO**  
**INTERESES DE** **UNIVERSIDAD**  
**FUNCIONAMIENTO** **IMPACTO EN**  
**REFLEXIÓN** **OTRAS ESFERAS**

# Pregunta abierta

## Tendencias por ramas de actores

### Profesores que usan las IAG

- Enfoque en orientación y uso ético para estudiantes.
- Transformación de pedagogías y evaluaciones.

### Estudiantes que usan las IAG

- Interés en aprender a usar IAG y reflexionar sobre el futuro educativo y profesional.
- Impacto en habilidades y percepciones.

### Administrativos y Regentes que usan las IAG

- Impacto en pedagogías y funciones administrativas.
- Enfoque en regulaciones y capacitación Institucional.



# Pregunta abierta

## Tendencias por ramas de actores

### Profesores que No usan las IAG

- Reflexión sobre complicidades estructurales y alternativas al uso de IAG.

### Estudiantes que No usan las IAG

- Preocupaciones éticas y alternativas al uso de IAG.
- Desarrollo de capacidades y derechos de Autor.

### Administrativos y Regentes que No usan las IAG

- Interés en cambios en la vida cotidiana y cultura.
- Implementación prudente y regulada en la Universidad.



# Conclusiones



# Interacciones con las IAG



## Cautela y entusiasmo

**Cautela** es la palabra predominante que describe la tendencia general.

- Cerca del 70% de administrativos/regentes No usuarios seleccionó esta opción.
- En todos los grupos más del 40% seleccionaron cautela excepto en profesores usuarios, quienes seleccionaron entusiasmo en primer lugar.
- La cautela se puede asociar al: “uso ético”, “uso adecuado”, “buen uso” y “mirada crítica”. Expresiones encontradas en respuestas a pregunta abierta.

**Entusiasmo** es la segunda palabra que predominó.

- En profesores usuarios un 42% expresaron entusiasmo.
- En comparación con estudiantes, los profesores son 5 veces más entusiastas.
- Los administrativos/Regentes son 4 veces más entusiastas que los estudiantes.

# Interacciones con las IAG



## Efecto principal del uso, imaginarios y desafíos

**Agilizar tareas, proporcionar y sintetizar información** es la percepción general.

- Los usuarios en un 50% o más consideran este efecto.
- En los no-usuarios es cercano al 40%, excepto estudiantes No usuarios (0%).

**Diferencias según el grupo:**

- Administrativos no usuarios seleccionaron "retar a estudiantes y profesores" también en primer lugar.
- Para los estudiantes no-usuarios la opción más frecuente fue "reducir la capacidad para pensar autónomamente".

# Gestión del acontecimiento

## Variación según uso y rol



Existen cuatro tendencias que muestran un ordenamiento:

La primera está relacionada con una percepción más negativa de la irrupción de las IAG por parte de todas las personas que no las utilizan.

En segunda instancia, se encuentra una percepción “más neutra” entre quienes declaran no utilizarlas por desconocerlas o ignorar sus normas de uso (38.9% de los profesores no usuarios y 50% de administrativos y Regentes). Enseguida están quienes las usan y declaran usarlas con cautela.

Por último, los usuarios (profesores) que las utilizan para resolver la mayoría de sus responsabilidades académicas.

# Casos de Uso

## Percepciones de uso



### Percepciones de No usuarios:

- Estudiantes y profesores que no usan IAG creen que afectan negativamente las habilidades cognitivas.
- Lo anterior está relacionado con la cautela declarada en estos grupos.

### Percepciones de usuarios:

- Uso de IAG para contrastar puntos de vista, resolver dudas y verificar tareas concluidas.
- Relación dialógica con las IAG.
- Profesores: Utilizan IAG para co-diseñar actividades y experiencias educativas.
- Amplia gama de aplicaciones utilizadas por profesores.



# Casos de Uso

## Oportunidades para la gestión



### Uso Principal entre Administrativos y Regentes

- Consultas y validación de información.
- Obtener ideas inspiradoras.
- Otros usos: sintetizar información y traducir textos.
- Herramienta específica mencionada: Fireflies (sintetiza registros de voz).

### Exploración de Usos

- Incorporación en procesos “lentos” o “tediosos”.
- Ejemplos de utilización exitosa y beneficios.

# Casos de Uso

## Diversificación del uso de las IAG en la Educación



### IAG Más Utilizadas

- ChatGPT: 100% uso entre administrativos, Regentes y profesores; 96% entre estudiantes.
- Estudiantes: Perplexity y Gemini.
- Profesores y Administrativos: Copilot y Gemini.
- Midjourney: Usado por 37% de profesores, triplicando el uso entre estudiantes y administrativos (12%).

### Nuevas IAG Identificadas:

- 22 de 25 nuevas IAG reportadas por profesores.
- Incluyen:
  - Asistentes de escritura (Grammarly, Linguix).
  - Herramientas de creación de código (Github Copilot, MetaLlama 3).
  - Generadores de imágenes y videos (Dall-E 2, D-ID).
  - Estudiantes: IA para resumir artículos científicos (Consensus), archivos PDF (Adobe), y crear imágenes (Canva).
  - Administrativos y Regentes: Transcripción, resumen y edición de grabaciones de voz.

La adopción diversa y creciente de las IAG en educación y el reflejo de necesidades y preferencias específicas por rol.

# Riesgos éticos e implicaciones ecológicas

## Principales preocupaciones éticas



El impacto en autonomía y pensamiento crítico, es la principal preocupación para la mayoría de los participantes y la menor preocupación para profesores usuarios, quienes priorizan la reproducción masiva de información falsa.

Esta última es la segunda preocupación para estudiantes usuarios, profesores no usuarios y administrativos usuarios.

La deshonestidad académica es reconocida pero no es la principal preocupación.

La amplificación de prejuicios y desigualdades, resulta ser la mayor preocupación para administrativos no usuarios.

El deterioro de interacciones humanas es una baja preocupación entre usuarios y no seleccionada por no usuarios.

# Riesgos éticos e implicaciones ecológicas

## Principales preocupaciones sociales y ecológicas



La principal preocupación para estudiantes, profesores no usuarios y administrativos es la perturbación de mercados laborales.

El monitoreo a gran escala resulta importante para profesores usuarios y algunos administrativos.

El impacto ambiental es el menos mencionado, pero significativo para estudiantes y administrativos no usuarios.

Es notable la preocupación entre estudiantes usuarios y profesores no usuarios de posibles sistemas de armas autónomos.

# Riesgos éticos e implicaciones ecológicas



## Temas emergentes y síntesis

- Riesgos para la Salud Mental.
- Afectación de lo Humano (instalación de lo Posthumano).
- Dificultad para Controlar la Evolución Autónoma de IAG.

Para los asuntos éticos, el impacto en la autonomía y el pensamiento crítico es la principal preocupación, mientras que la reproducción de información falsa es prioritaria para profesores usuarios.

En relación a los asuntos sociales y ecológicos, la perturbación de mercados laborales y monitoreo a gran escala son las preocupaciones más destacadas. Los riesgos para la salud mental y afectación de lo humano son temas emergentes que requieren mayor atención.

# Regulaciones

## Tendencias sobre las regulaciones



La regulación es necesaria, la mayoría de participantes consideran que debería haber regulación sobre las IAG, de las siguientes formas:

- Orientaciones Institucionales para la autorregulación es la principal preferencia para todos los grupos de actores.
- Sin regulación: es la posición minoritaria y solo presente en usuarios de IAG.
- La autorregulación existente, es más marcada en administrativos/regentes, 30% en administrativos que usan IAG, 26% en administrativos que No usan IAG y menos del 17% en otros actores.

Dos aspectos a destacar son:

- La necesidad de establecer políticas para garantizar acceso, sensibilización y capacitación.
- La autorregulación y orientación son fundamentales en la apuesta institucional.



# Brecha digital

## Desarrollo de habilidades y acceso



El tema de mayor reflexión en clave de equidad es la brecha entre quienes tienen habilidades para usar IAG y quienes no. La opción mayormente seleccionada por más del 30% en casi todos los grupos, excepto estudiantes usuarios de IAG (20%).

La preocupación principal para estudiantes usuarios de IAG en un 40% es por las barreras en el acceso que amplía la brecha digital, relevante también para administrativos no usuarios (30%).

# Temas emergentes



- El sondeo revela temas emergentes como la salud mental, la creación artística y la formación en IAG.
- Impactos en la educación: los participantes se preocupan por el uso de IAG en el aula, la relación profesor-estudiante y los roles tradicionales.
- Reflexión ética: se invita a la comunidad académica a reflexionar sobre la ética de las IAG, incluyendo la explotación laboral y la brecha generacional.
- Impactos en la sociedad: los participantes se interesan por el impacto de las IAG en la salud mental, la economía y las decisiones institucionales.
- Creatividad e IAG: Se cuestiona cómo las IAG cambian la concepción de la creatividad y la imaginación, y cómo se pueden incorporar a las disciplinas.

# Llamado institucional



Si bien no hay una pregunta en el sondeo que indague explícitamente por la posición de la Universidad respecto al uso de IAG en los procesos pedagógicos y formativos, en la pregunta abierta se puede identificar ese llamado en forma explícita e implícita. Juntando esas declaraciones con otros aspectos del sondeo es posible plantear al menos estos aspectos.

## Regulación del Uso de IAG:

- Interés en claridades regulatorias tanto a nivel de política institucional como de orientaciones para la autorregulación.

## Facilidades Tecnológicas e Infraestructura:

- Diversidad de herramientas de IAG actualmente en uso, lo que sugiere la necesidad de analizar, apoyar y canalizar adecuadamente estas tecnologías.

## Condiciones para un Ejercicio Calificado:

- Necesidad de capacitación en el uso educativo de las IAG.
- Disponibilidad de tiempos para exploración e integración de las IAG.
- Incentivos necesarios para fomentar el uso adecuado de IAG.

# Llamado institucional



**Regulación:** Desarrollar políticas claras y orientaciones para el uso y autorregulación de las IAG.

**Tecnología e Infraestructura:** Asegurar el acceso a una amplia gama de herramientas tecnológicas y soporte adecuado.

**Capacitación e Incentivos:** Proveer formación, tiempos y estímulos para integrar las IAG efectivamente en los procesos pedagógicos y formativos.

# Recomendaciones para el CJRI



## Fomentar el debate crítico

- Organizar mesas redondas y talleres sobre el impacto de las IAG en la autonomía y el pensamiento crítico.
- Incluir sesiones específicas sobre la reproducción de información falsa y su mitigación.

## Ética y regulación

- Proponer paneles sobre la regulación del uso de las IAG, diferenciando entre política y orientación.
- Facilitar conversaciones sobre usos adecuados y éticos de las IAG.

## Implicaciones ecológicas y sociales

- Abordar la perturbación de los mercados laborales y los efectos del monitoreo a gran escala en sesiones dedicadas.
- Incluir presentaciones sobre los efectos ambientales de las IAG y estrategias para minimizarlos.

# Recomendaciones para el CJRI



## Salud mental y humanidad

- Promover discusiones sobre los riesgos para la salud mental asociados con las IAG.
- Debatir sobre la afectación de lo humano y la evolución autónoma de los modelos de IAG en foros interdisciplinarios.

## Incluir a todos los actores

- Asegurar la participación activa de estudiantes, profesores y administrativos en todas las actividades de reflexión.
- Facilitar espacios equitativos para que todos los grupos expresen sus inquietudes y propuestas.

## Otras recomendaciones

- Ofrecer oportunidades de desarrollo de habilidades para usar las IAG eficazmente, especialmente para directivos, personal administrativo y profesores que no usan las IAG.
- Considerar el uso de IAG para tareas como la construcción de sílabos o planes de asignatura, siguiendo prácticas observadas en otras instituciones.
- Formar grupos equilibrados según los perfiles y ramas especificadas en el informe, incluyendo usuarios y no usuarios de IAG entre estudiantes, profesores y administrativos.



**¡Conversemos!**