Primeros resultados de "Evaluar para avanzar": la nueva estrategia del ICFES

"Evaluar para avanzar 3° a 11°" es una estrategia relativamente reciente desarrollada por el Gobierno Nacional a través del Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación (**ICFES**), constituyéndose como una de las herramientas que ofrece el instituto a la comunidad educativa del país para apoyar y fortalecer los procesos de aprendizaje y evaluación en la educación regular, especialmente para los estudiantes y docentes de los grados de 3° a 11° de establecimientos tanto oficiales como privados a lo largo y ancho del país.

Esta iniciativa hace parte de la conocida **Caja de Herramientas** del ICFES y empezó a operar a partir del año 2021 de forma semestral entendiendo que los establecimientos educativos del país se distribuyen en dos calendarios, el A y el B, por lo que a la fecha se tienen tres aplicaciones (2021:1; 2021:2 y 2022:1). En mayo del presente año, el Ministerio de Educación Nacional (MEN) junto con 15 organizaciones nacionales e internacionales firmaron el Pacto "Evaluar para Avanzar" con el fin de promover la implementación de esta estrategia y que más municipios, establecimientos y docentes se sumen a esta (MEN, 2022).

De acuerdo con el ICFES (2022), Evaluar para avanzar tiene como mecanismo de evaluación formativa tiene como objetivo:

> Ofrecer un conjunto de herramientas de uso voluntario para apoyar y acompañar los procesos de enseñanza de los y las docentes. Esta información contribuye en el diseño de estrategias de nivelación para el retorno de los niños, niñas, jóvenes y adolescentes o para mejorar las estrategias de educación y trabajo académico en el retorno progresivo a las aulas. Si bien debe entenderse que no es el único insumo ni herramienta con la que se debe contar para este objetivo, con base en estos instrumentos de valoración, los y las docentes contarán con un material que les permitirá elaborar estrategias de mejora a nivel local, en el aula y en el colegio, que posibiliten acciones educativas y de aprendizaje (p. 2).

En este sentido, Evaluar para avanzar permite identificar y brindar información sobre el nivel de desarrollo de las competencias en las áreas evaluadas o consideradas (que incluyen por supuesto matemáticas y lectura, entre otras que luego se enuncian), de forma tal que ayude en la ejecución de los planes mejora en los establecimientos educativos (ICFES, 2022). En síntesis, en términos del ICFES:

> Se trata de una iniciativa que sirve como herramienta de apoyo para contribuir en el monitoreo y fortalecimiento del desarrollo de las competencias de los estudiantes. Sin embargo, esta iniciativa no puede ser vista como un organizador curricular, por lo cual no es suficiente y debe complementarse con otras herramientas y estrategias para tomar acciones concretas en el proceso

de mejora y desarrollo de las competencias de cada una de las áreas evaluadas (ICFES, 2022, p. 2).

Es por ello que el ICFES viene implementando alianzas con Secretarías de Educación Certificadas para incrementar la aplicación de la estrategia.

Entendiendo la importancia que tiene la evaluación para formar y mejorar la calidad educativa en todos los niveles de la educación regular, el presente informe, a partir de los microdatos disponibles de Evaluar para Avanzar desde el micrositio del ICFES[1], muestra en primer lugar, el número de estudiantes participantes en las la aplicación 2021:1 y 2022:1, desagregando por grado y por departamento, junto con la representatividad (participación porcentual con respecto a la matrícula). Posteriormente, se presentan los principales resultados a nivel nacional y con desagregación territorial, según sector y grado educativo de los instrumentos de valoración desarrollados en el marco de la estrategia para los dos periodos señalados. Y se finaliza con las conclusiones y algunas recomendaciones.

1. Sobre la aplicación de Evaluar para avanzar

Evaluar para avanzar permite precisamente evaluar a través de instrumentos de valoración las competencias básicas que tienen los estudiantes de los grados desde 3° a 11° de instituciones oficiales y colegios privados a nivel nacional y no solo los pertenecientes a los grados usuales 3°, 5°, 9° y 11° con las conocidas Pruebas Saber. Este proceso es voluntario y no estandarizado, así que cada establecimiento educativo tiene la opción de participar o no y el docente de definir los grados y áreas a las que los estudiantes presentarán el instrumento.

Adicionalmente, la aplicación de los instrumentos de valoración se realiza a través de tres modalidades: online, offline y cuadernillos descargables en formato pdf[2]. La modalidad de aplicación la decide cada docente, lo cual posibilita el hecho de que estudiantes incluso del mismo grado tengan tres maneras de diligenciar los instrumentos. Hay que precisar además, que la aplicación de Evaluar para avanzar no es en un único día como ocurre en las Pruebas Saber, sino que se aplica en varios momentos a lo largo del semestre.

Por todo lo anterior, es de precisar que los resultados no son directamente comparables en el tiempo y entre establecimientos o sector o departamentos tampoco por las diferentes formas y momentos de aplicación, pero sirven para dar una idea del proceso de aprendizaje y enseñanza en los grados participantes. Lo que es comparable es el número de estudiantes participantes, tanto a través del tiempo como entre unidades geográficas de

[1] Los microdatos que están a nivel de estudiante pueden descargarse de: https://icfesgovco-my.sharepoint.com/:f:/g/personal/dataicfes_icfes_gov_co/EkLXei-dqdlFuRb9hlf1b8IBhZHmwkhRJtY3wNNjttNCoA?e=9PROAP&CT=1589296771489&OR=OWA-NT&CID=5cc96871-447f-0e87-9de5-3893e123b5ba

[2] Para el 2022:1, el 59,3% de los instrumentos se aplicaron de forma virtual online, un 35,5% a través de los cuadernillos y un 5,2% a través virtual offline. Bogotá D.C. es el territorio con mayor porcentaje de aplicación online (89,1%), seguida de Cundinamarca (con el 79,4%); mientras que Vaupés es el departamento con mayor aplicación offline (con el 38,1%), seguido de Vichada (con el 28,8%). En cuanto a la aplicación análoga, Putumayo registra la mayor importancia (con el 26,8%) seguido de la Guajira (con el 15,1%). Más detalles en el Anexo 1.

interés (sexo, sector, departamento, etc.), lo que permite identificar si esta apuesta por la calidad educativa está siendo aceptada o no por la comunidad educativa del país.

Las áreas que evalúan los instrumentos según el grado del estudiante se detallan en la Tabla 1, que van más allá de las típicas áreas de matemáticas y lectura. Los docentes podrán aplicar los cuadernillos por cada una de las áreas contempladas de la estrategia. Cada cuadernillo consta de 20 preguntas, excepto el de inglés que para los grados 9° y 10° cuenta con 22 preguntas y en grado 11° con 25. Mientras que en grado 3° y 4° se evalúan solo dos áreas (matemáticas y competencias comunicativas en lenguaje), en los cinco grados de básica secundaria son evaluadas cuatro áreas del conocimiento (las dos de básica primaria más ciencias naturales y educación ambiental y competencias ciudadanas y pensamiento ciudadano). En grado 9° se le adiciona el inglés. Y ya para los dos grados de educación media (10° y 11°) son evaluadas 5 áreas[3] (matemáticas, lectura crítica, ciencias naturales, sociales y ciudadanas e inglés).

Tabla 1. Instrumentos de valoración según grado

Instrumento	Grados								
	3°	4°	5°	6°	7°	8°	9°	10°	11°
Matemáticas									
Competencias comunicativas en lenguaje									
Lectura crítica									
Ciencias naturales y educación ambiental									
Ciencias naturales									
Competencias ciudadanas: pensamiento ciudadano									
Sociales y ciudadanas									
Inglés									
Cuestionarios auxiliares[4]									

Fuente: elaboración a partir de ICFES (2022, p. 5).

De acuerdo con el ICFES (2022), "cada uno de estos instrumentos de valoración tiene una relación directa con los Estándares Básicos de Competencias; por tanto, los resultados brindan información sobre la relación de las competencias básicas y las que se desarrollan en el aula" (p. 3). En este orden de ideas, esta nueva estrategia contribuiría a mejorar la eficacia de la enseñanza y aprendizaje en el país, al brindarle a los docentes información útil sobre el nivel de aprendizaje que están obteniendo sus cursos en determinada asignatura.

El proceso para poder aplicar esta estrategia la debe liderar el rector o rectora de cada establecimiento educativo, quien debe realizar la inscripción de los estudiantes y preinscribir a los docentes de cada sede y jornada en la plataforma del ICFES en los tiempos estipulados por la entidad. Una vez hecha esta primera inscripción, los docentes finalizan

[3] Las cuales son las mismas que se evalúan en las Pruebas Saber 11.

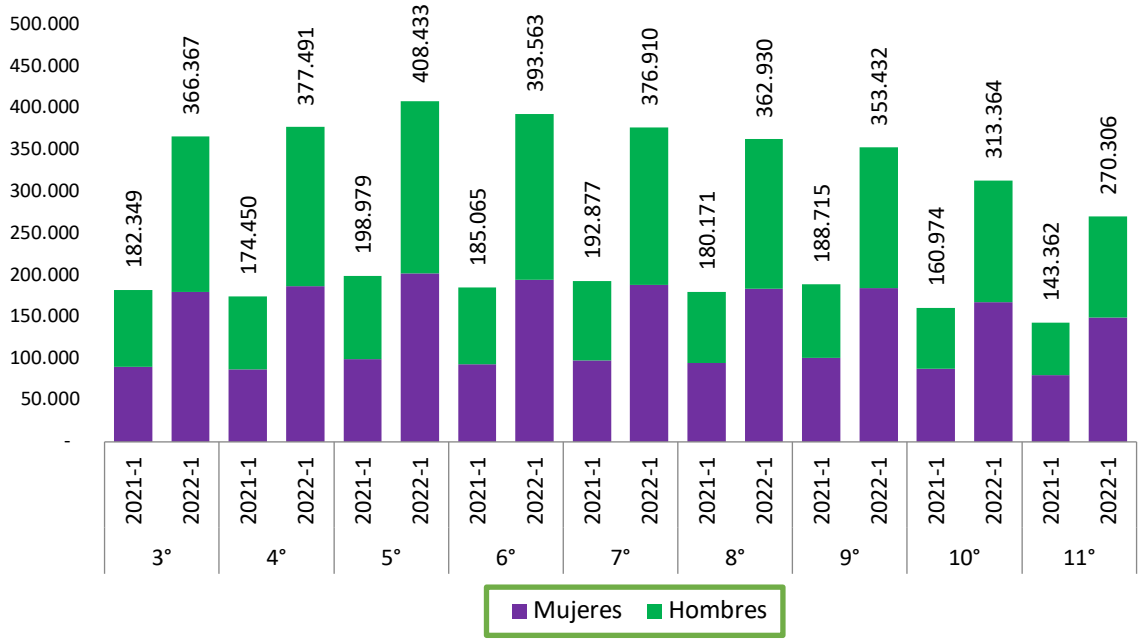
[4] Los cuestionarios auxiliares recogen información sobre las habilidades socioemocionales de estudiantes, características del contexto y su valoración de los cambios que suceden a su alrededor. Sin embargo, en los microdatos disponibles al momento no se cuenta aún con dicha información.

el proceso en la plataforma, asociando a sus estudiantes para que presenten los instrumentos de valoración en alguna de las tres modalidades disponibles.[5] Dado el mecanismo particular de aplicación de Evaluar para Avanzar, con esta no serían viables técnicamente la configuración de *rankings* o brechas.

2. Participantes

Para el primer periodo de aplicación de esta estrategia (2021:1) se tiene a nivel país un total de **1.606.942** estudiantes participantes entre los grados 3° a 11° en Calendario A. Para el primer semestre de 2022 participaron **3.222.796**, lo que equivale a **1.615.854** estudiantes adicionales y a una tasa de crecimiento del **100,6%**. La desagregación a nivel nacional por grado según sexo del estudiante se detalla en la Figura 1.

Figura 1. N° de estudiantes participantes en Evaluar para Avanzar por grado según sexo: Nacional Calendario A 2021:1-2022:1



Fuente: Cálculos LEE, Evaluar para avanzar (ICFES).

Como se evidencia, en todos los grados se presentó un incremento en el número de estudiantes participantes. Se destaca el grado 2° en el que se presentó el mayor crecimiento (**116,4%**), mientras que fue en el grado 11° donde se registró el menor aumento (**88,5%**).

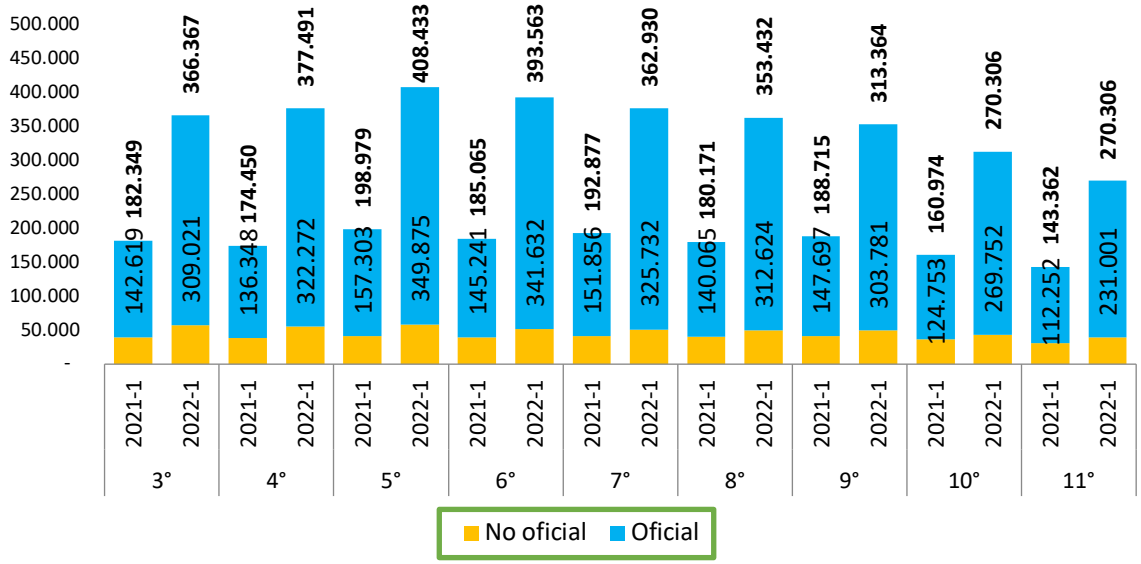
A nivel de departamento, el que mayor participación porcentual total registró en el primer semestre de 2022 fue Antioquia con el **10,5%**; seguido del Valle con el **7,2%.** La Capital

[5] Más información de esta estrategia puede ser consultada en: https://www2.icfes.gov.co/evaluarparaavanzar-3-11

tiene una participación del **6,1%.** Vaupés por su parte, registra la menor participación (menos del **0,1%**). Esto se aprecia en el Anexo 2.

Con relación al sector del establecimiento educativo, para el 2021:1 el **21,7%** de los estudiantes participantes pertenecían a establecimientos no oficiales, mientras que cerca del **78,3%** provienen de instituciones oficiales. Mientras que para el 2022:1 la participación de estudiantes del sector oficial aumentó al **85,8%** mientras que la del no oficial se redujo al **14,2%**. Hay que tener presente que la matrícula nacional de grado 3° a 11° para el 2021 se ubicó, según cifras del MEN[6] en **6.838.372**, de la cual, **3.450.449** (el **50,5%**) son hombres y **3.387.923** (el **49,5%**) son mujeres. Adicionalmente, de los 6.8 millones de estudiantes en los grados considerados por la estrategia, **5.606.956** (**82%**) provienen de instituciones oficiales mientras que **1.231.416** (**18%**) del sector no oficial, por lo que es consistente la mayor participación de estudiantes del sector oficial en Evaluar para Avanzar.

Figura 2. N° de estudiantes participantes en Evaluar para Avanzar por grado según sector del establecimiento educativo: Nacional Calendario A 2021:1-2022:1



Fuente: Cálculos LEE, Evaluar para avanzar (ICFES).

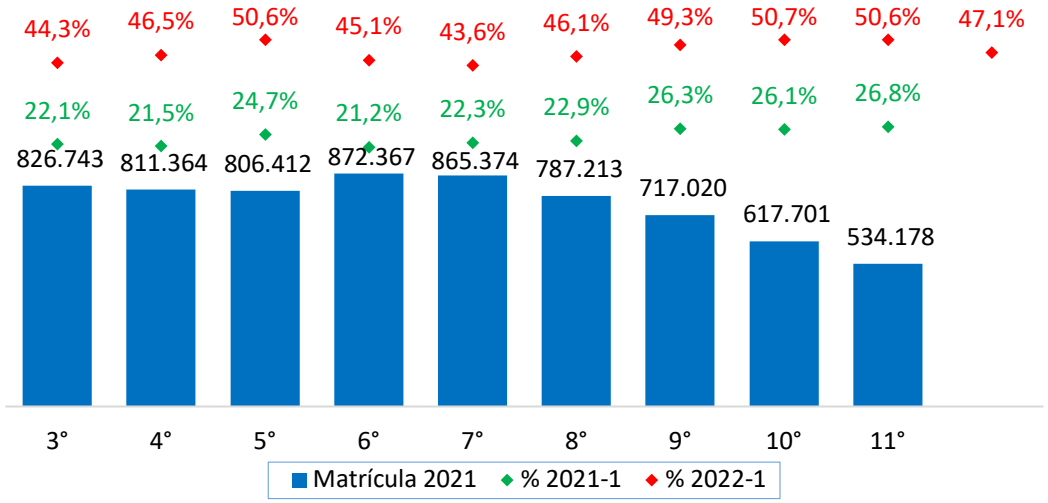
Por otro lado, para efectos de comparación con la matricula nacional, la Figura 3 da cuenta del porcentaje de estudiantes participantes en Evaluar para Avanzar según grado, tanto para el semestre 2021:1 como para el 2022:1. Para el último periodo, que es la aplicación de mayor participación, de acuerdo con la matrícula de 2021[7], el porcentaje de participación total fue del **47,1%**. Para el 2021:1 fue del **23,5%.** Adicionalmente, como se evidencia, el grado de mayor participación en la estrategia es el grado 10° que registra para el 2022:1 una participación porcentual del **50,7%**; seguida del grado 11° y 5°, cada uno con el **50,6%**. El grado con menor representatividad en Evaluar para Avanzar es 7° con el **43,6%** en el 2022:1. Adicional, el grado 5° es el que reporta el mayor aumento en representatividad o

[6] https://www.datos.gov.co/Educaci-n/MEN_MATRICULA_EN_EDUCACION_EN_PREESCOLAR-B-SICA-Y-/sty3-c395
[7] Matrícula 2022 aún no disponible.

participación con relación a la matricula (con una tasa de crecimiento del **26%**), mientras que el de menor crecimiento se presentó en el grado 7° (con el **21,3%**).

Ahora bien, en relación con el número de establecimientos educativos participantes, el grado donde mayor participación se presentó en el primer periodo de aplicación fue el 9° con un total de **1.095**[8], entre los cuales se encuentran **865** instituciones oficiales y **230** colegios privados. En el 2022:1 el grado de mayor participación fue el 5° con un total de **1.830** establecimientos. La distribución absoluta del número de establecimientos educativos por grado según sector (oficial-no oficial) se presenta en la Figura 4. Así las cosas, en promedio, en básica primaria participaron en la aplicación de 2021:1 **604** establecimientos, de los cuales el **38,6%** son no oficiales. En básica secundaria participaron en promedio **578** establecimientos, de los cuales, el **27,5%** son no oficiales. Y en educación media, participaron **478** en donde el **26,4%** son no oficiales.

Figura 3. Matrícula nacional y porcentaje estudiantes participantes en Evaluar para avanzar con respecto a la matrícula según grado: Nacional Calendario A 2021:1-2022:1



Fuente: Cálculos LEE, Evaluar para avanzar (ICFES) – Datos Abiertos (MEN).

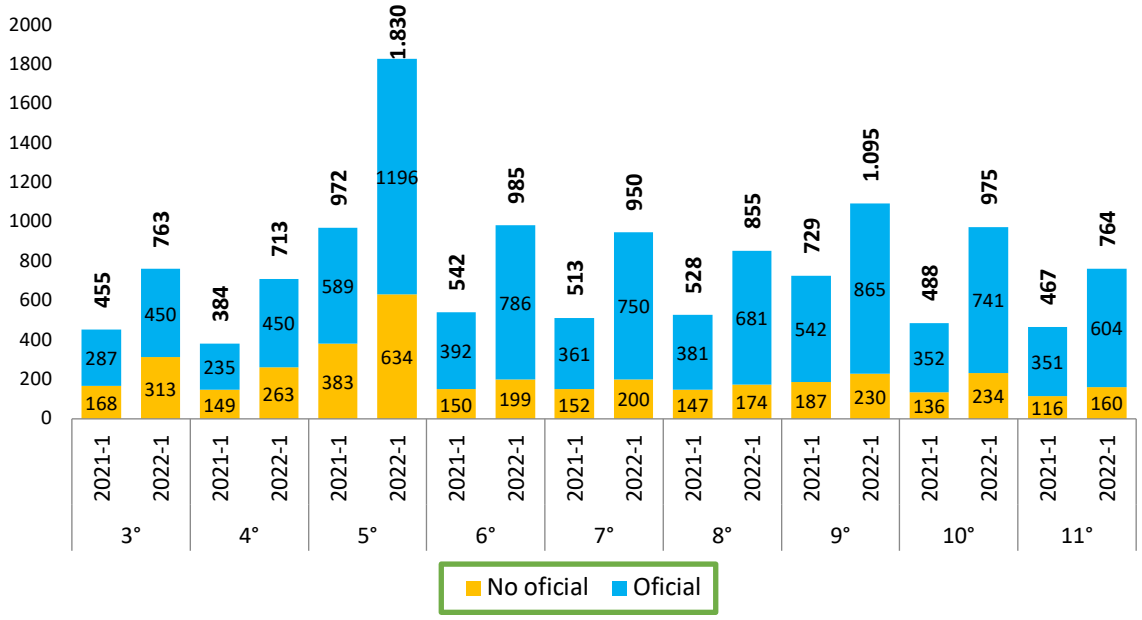
Por su parte, en 2022:1 en básica primaria participaron en promedio, **1.102** establecimientos, de los cuales, el **36,6%** son no oficiales; en básica secundaria participaron en promedio, **971** de los cuales el **20,7%** son no oficiales y en media participaron **870** en promedio, de los cuales, el **22,6%** son no oficiales.

En este orden de ideas, no solo aumentó el número de estudiantes participantes en todos los grados entre ambas aplicaciones, sino que también el número de establecimientos educativos participantes. Ambas situaciones ocurrieron tanto en el sector oficial como no oficial, evidenciando o confirmando el mayor interés de la comunidad educativa por insertarse en esta apuesta nacional por el monitoreo de las competencias de los estudiantes en el país. Hay que precisar que la participación en términos de estudiantes del sector no oficial creció un **31%** (al pasar de **348.808** a **457.106** estudiantes entre ambos periodos)

[8] Esta y las demás cifras que se reportan en la Figura 4 corresponden a instituciones oficiales y colegios privados, no a sedes educativas.

mientras que el oficial fue mucho mayor al aumentar un **119,8%** (al pasar de **1.258.134** a **2.765.690**), para un incremento agregado del **100,6%** como se mencionó arriba.[9]

Figura 4. N° de establecimientos educativos participantes en Evaluar para Avanzar por grado según sector: Nacional Calendario A 2021:1-2022:1



Fuente: Cálculos LEE, Evaluar para avanzar (ICFES).

Finalmente, en cuanto a Entidades Territoriales Certificadas (ETC), en 2021-1 se presentaron **95** y en 2022-1 **96**. Es de destacar que el departamento de Amazonas no registró participantes en ninguno de los grados en la primera aplicación, el resto de entidades participaron en ambos periodos. Las ETC participantes en ambos periodos se listan en la Tabla 2. Hay representación de los **32** departamentos más la capital Bogotá.

Tabla 2. ETC participantes tanto en 2021:1 como en 2022:1 en Evaluar para Avanzar

Antioquia	Buenaventura	Ciénaga	Girardot	Magdalena	Pasto	Sahagún	Tunja
Apartado	Buga	Córdoba	Girón	Maicao	Pereira	San Andrés	Turbo
Arauca	Caldas	Cúcuta	Guainía	Malambo	Piedecuesta	Santa Marta	Uribía
Armenia	Cali	Cundinamarca	Guaviare	Manizales	Pitalito	Santander	Valle Del Cauca
Atlántico	Caquetá	Dos Quebradas	Huila	Medellín	Popayán	Sincelejo	Valledupar
Barrancabermeja	Cartagena	Duitama	Ibagué	Meta	Putumayo	Soacha	Vaupés
Barranquilla	Cartago	Envigado	Ipiales	Montería	Quibdó	Sogamoso	Vichada
Bello	Casanare	Facatativá	Itagüí	Mosquera	Quindío	Soledad	Villavicencio

[9] Es de precisar que algunos establecimientos ofrecen solo educación básica primaria, o solo educación secundaria o media, y que de cada establecimiento pueden presentarse estudiantes para determinado grado o en determinada área.

Bogotá	Cauca	Florencia	Jamundí	Nariño	Riohacha	Sucre	Yopal
Bolívar	Cesar	Floridablanca	La Guajira	Neiva	Rionegro	Tuluá	Yumbo
Boyacá	Chía	Funza	Lorica	Norte De Santander	Risaralda	Tolima	Zipaquirá
Bucaramanga	Choco	Fusagasugá	Magangué	Palmira	Sabaneta	Tumaco	

Fuente: Cálculos LEE, Evaluar para avanzar (ICFES).

3. Resultados

En cuanto a los resultados, hay que mencionar que los estudiantes tienen la opción de omitir la pregunta (esto es no contestarla), y la respuesta puede ser correcta o incorrecta, por lo que en Evaluar para avanzar no se hace alusión a puntajes o promedios, sino a número y porcentaje de preguntas omitidas, correctas e incorrectas.

Teniendo en cuenta lo anterior, para efectos del reporte de resultado por grado y área evaluada en cada una de las dos aplicaciones (2021:1 y 2022:1) se calculó a nivel nacional y por grado para Calendario A, el número de preguntas, el total de respuestas omitidas, el total de respuestas correctas y el total de respuestas incorrectas en cada área. Con esta información se calcularon los tres porcentajes que da cuenta la tabla para cada periodo de aplicación, cuya suma da el 100%. Los resultados nacionales se visualizan en la Tabla 3 en la que además se muestra el total de estudiantes participantes en cada grado según área en el 2022:1. Algunas inconsistencias halladas en los datos, que más adelante se explican, están indicadas a través de celdas de color rojo en la segunda columna dentro de la tabla anterior.

Tabla 3. Resultados según grado por área evaluada: Nacional 2021:1-2022-:1*

Grado	Área	N° Participantes 2022:1	2021:1			2022:1		
			% Omitidas	% Correctas	% Incorrectas	% Omitidas	% Correctas	% Incorrectas
3°	Ciencias Naturales	1	SD	SD	SD	0,0%	70,0%	30,0%
	Ciencias Naturales y Educación Ambiental	10	SD	SD	SD	0,0%	52,5%	47,5%
	Competencias Ciudadanas: Pensamiento Ciudadano	6	SD	SD	SD	0,0%	57,1%	42,9%
	Competencias Comunicativas en Lenguaje: Lectura	348.687	1,2%	71,2%	27,7%	1,6%	58,5%	39,9%
	Inglés	1	SD	SD	SD	0,0%	88,0%	12,0%
	Lectura Crítica	1	SD	SD	SD	0,0%	30,0%	70,0%
	Matemáticas	347.604	0,6%	75,1%	24,2%	1,2%	48,7%	50,1%
	Sociales y Ciudadanas	1	SD	SD	SD	0,0%	85,0%	15,0%
4°	Ciencias Naturales y Educación Ambiental	162	2,1%	45,8%	52,1%	0,1%	59,9%	39,9%

	Competencias Ciudadanas: Pensamiento Ciudadano	138	1,5%	34,8%	63,7%	0,1%	39,4%	60,4%
	Competencias Comunicativas en Lenguaje: Lectura	357.794	1,1%	60,5%	38,4%	1,1%	56,0%	42,9%
	Matemáticas	360.434	0,5%	68,2%	31,3%	0,9%	46,9%	52,2%
5°	Ciencias Naturales y Educación Ambiental	357.140	0,4%	73,1%	26,5%	0,6%	49,9%	49,5%
	Competencias Ciudadanas: Pensamiento Ciudadano	350.724	0,7%	53,3%	46,0%	0,8%	35,9%	63,3%
	Competencias Comunicativas en Lenguaje: Lectura	380.369	0,7%	57,6%	41,7%	1,0%	46,1%	53,0%
	Inglés	2	SD	SD	SD	0,0%	10,0%	90,0%
	Matemáticas	381.046	0,5%	68,2%	31,3%	0,8%	41,1%	58,1%
6°	Ciencias Naturales	13	0,3%	42,3%	57,5%	1,2%	33,8%	65,0%
	Ciencias Naturales y Educación Ambiental	328.196	0,5%	67,4%	32,1%	0,9%	36,9%	62,1%
	Competencias Ciudadanas: Pensamiento Ciudadano	324.613	0,7%	64,2%	35,1%	1,0%	38,9%	60,1%
	Competencias Comunicativas en Lenguaje: Lectura	337.866	0,8%	57,5%	41,8%	0,9%	51,6%	47,5%
	Inglés	46	10,6%	31,7%	57,7%	9,8%	32,5%	57,6%
	Lectura Crítica	8	3,1%	26,1%	70,8%	5,0%	26,3%	68,8%
	Matemáticas	343.296	0,6%	59,1%	40,4%	0,8%	43,9%	55,3%
	Sociales y Ciudadanas	16	SD	SD	SD	1,9%	37,5%	60,6%
7°	Ciencias Naturales	66	0,0%	37,5%	62,5%	1,4%	34,1%	64,5%
	Ciencias Naturales y Educación Ambiental	313.727	0,5%	61,8%	37,6%	0,7%	45,5%	53,8%
	Competencias Ciudadanas: Pensamiento Ciudadano	306.944	0,7%	63,3%	36,0%	0,9%	44,9%	54,2%
	Competencias Comunicativas en Lenguaje: Lectura	322.475	0,7%	57,1%	42,2%	0,9%	50,8%	48,3%
	Inglés	31	SD	SD	SD	9,6%	38,4%	52,0%
	Lectura Crítica	29	0,0%	29,0%	71,0%	1,0%	29,0%	70,0%
	Matemáticas	332.282	0,6%	59,8%	39,7%	0,9%	43,6%	55,5%
	Sociales y Ciudadanas	19	0,3%	36,1%	63,7%	0,3%	28,9%	70,8%
8°	Ciencias Naturales	11	0,3%	45,2%	54,5%	0,0%	27,7%	72,3%
	Ciencias Naturales y Educación Ambiental	305.108	0,5%	63,7%	35,8%	0,8%	40,2%	59,1%

	Competencias Ciudadanas: Pensamiento Ciudadano	293.024	0,5%	54,3%	45,1%	0,8%	46,9%	52,2%
	Competencias Comunicativas en Lenguaje: Lectura	311.026	0,6%	63,3%	36,1%	0,7%	47,8%	51,5%
	Inglés	32	4,0%	55,5%	40,5%	3,3%	43,8%	53,0%
	Lectura Crítica	5	0,9%	41,8%	57,3%	1,0%	36,0%	63,0%
	Matemáticas	319.508	0,5%	57,8%	41,7%	0,6%	42,7%	56,7%
	Sociales y Ciudadanas	11	0,0%	41,3%	58,8%	0,0%	29,5%	70,5%
9°	Ciencias Naturales	90	25,0%	43,6%	31,4%	0,2%	59,0%	40,8%
	Ciencias Naturales y Educación Ambiental	293.120	0,4%	55,5%	44,0%	0,7%	40,4%	58,9%
	Competencias Ciudadanas: Pensamiento Ciudadano	289.121	0,5%	59,6%	39,9%	0,7%	46,6%	52,7%
	Competencias Comunicativas en Lenguaje: Lectura	301.147	0,5%	56,1%	43,3%	0,6%	60,4%	39,0%
	Inglés	285.092	1,4%	60,1%	38,5%	2,1%	55,5%	42,3%
	Lectura Crítica	160	0,8%	47,3%	51,9%	0,7%	48,4%	50,9%
	Matemáticas	307.501	0,4%	62,2%	37,5%	0,6%	40,0%	59,5%
	Sociales y Ciudadanas	85	0,3%	49,9%	49,7%	0,5%	44,1%	55,3%
10°	Ciencias Naturales	258.808	0,4%	59,4%	40,2%	0,6%	48,1%	51,3%
	Ciencias Naturales y Educación Ambiental	273	0,3%	53,0%	46,8%	0,8%	42,9%	56,3%
	Competencias Ciudadanas: Pensamiento Ciudadano	273	0,5%	51,7%	47,8%	0,8%	54,7%	44,5%
	Competencias Comunicativas en Lenguaje: Lectura	266	0,3%	64,8%	35,0%	0,7%	63,1%	36,2%
	Inglés	256.691	1,2%	60,0%	38,8%	1,4%	53,3%	45,3%
	Lectura Crítica	263.467	0,5%	44,6%	54,9%	0,7%	41,3%	58,0%
	Matemáticas	268.165	0,5%	44,7%	54,7%	0,6%	31,7%	67,7%
	Sociales y Ciudadanas	251.052	0,5%	49,9%	49,6%	0,8%	42,6%	56,6%
11°	Ciencias Naturales	227.257	0,4%	55,4%	44,2%	0,5%	54,7%	44,8%
	Ciencias Naturales y Educación Ambiental	49	0,3%	78,2%	21,5%	0,1%	51,3%	48,6%
	Competencias Ciudadanas: Pensamiento Ciudadano	57	0,9%	66,8%	32,3%	0,4%	53,2%	46,3%
	Competencias Comunicativas en Lenguaje: Lectura	21	1,5%	62,3%	36,2%	0,0%	65,5%	34,5%
	Inglés	223.247	0,9%	53,5%	45,6%	1,2%	53,0%	45,8%
	Lectura Crítica	231.299	0,5%	45,9%	53,6%	0,6%	41,0%	58,4%

	Matemáticas	232.354	0,5%	46,6%	52,9%	0,6%	36,1%	63,2%
	Sociales y Ciudadanas	215.537	0,5%	54,1%	45,4%	0,7%	48,1%	51,3%

*SD: Sin Dato por no contar con estudiantes participantes en 2021:1.
Fuente: Cálculos LEE, Evaluar para avanzar (ICFES)

Los resultados nacionales evidencian por un lado, que existen inconsistencias en los microdatos o que el sistema del ICFES permitió la aplicación de los instrumentos de áreas que no estaban destinadas a los estudiantes. Es el caso por ejemplo del área de inglés, lectura crítica, ciencias naturales y educación ambiental, ciencias naturales, competencias ciudadanas y sociales y ciudadanas, que de acuerdo con la distribución de áreas y grados (descrito en la Tabla 1), los estudiantes de 3° y 4° no presentan, pero que en las bases de datos si existen. El problema en inglés es persistente ya que se presentan estudiantes participantes en 5°, 6°, 7° y 8° y esta solo es evaluada en los últimos tres grados en educación regular. En los otros grados se presentan de igual forma otras.

Obviando estas inconsistencias, con respecto a las áreas con mayor número de estudiantes participantes y con la lógica de aplicación descrita en la Tabla 1, en la Figura 6 de la siguiente página se presenta el porcentaje de preguntas correctas e incorrectas por grado y área. Como se evidencia, para el caso particular de grado 3°, en el área de matemáticas el porcentaje de aciertos o respuestas correctas a nivel nacional fue del **48,7%**; mientras que en competencias comunicativas (que junto con matemáticas son las dos únicas áreas en las que pueden participar estudiantes de grado 3°) el porcentaje de aciertos fue del **58,5%**. Esta misma lectura se realiza para cada uno de los grados.

Un resultado interesante es que en coherencia con las pruebas tradicionales de Saber (3, 5, 9 y 11), que en general, evidencian que los estudiantes obtienen mejores resultados en el área de lectura/lenguaje que en matemáticas (LEE, 2021), en este caso, también sucede dicho fenómeno. En el grado 11° y para el 2022:1 el porcentaje de aciertos en matemáticas fue inferior al logrado en lectura (**36%** vs **41%**), lo mismo pasó en 10° cuyo porcentaje de aciertos respectivamente fue del **31,7%** y **41,3%**. En el resto de grados al hacer el comparativo de aciertos entre competencias comunicativas en lenguaje y matemáticas ocurre lo mismo.

Adicionalmente, se encuentra que en solo **1** caso (competencias comunicativas en lenguaje: lectura) de los **35** casos o posibles evaluaciones (según lo definido en la Tabla 1)[10], esto es el **2,9%**, se presenta un incremento en el porcentaje de aciertos (en la Tabla 3 está marcada con celda de color azul en la segunda columna), en el restante, el acierto fue mayor en la primera aplicación.

Otro resultado interesante aquí es que el área de inglés es una de las menos evaluadas en los últimos tres grados educativos, si se compara con el número de participantes en el área de lectura o matemáticas por ejemplo. En este sentido, al parecer hay pocos incentivos o temor en los establecimientos y docentes en verificar el aprendizaje de sus estudiantes en un segundo idioma. Algo similar ocurre con ciencias naturales y sociales y ciudadanas para los que hasta el grado 9° la participación no es significativa. Cosa contraria ocurre con

[10] Es decir, sin tomar en cuenta las inconsistencias encontradas en los microdatos.

ciencias naturales y educación ambiental, competencias ciudadanas y pensamiento ciudadano y competencias comunicativas en lenguaje junto con matemáticas, donde se reporta un número de participantes importante desde los primeros grados educativos.

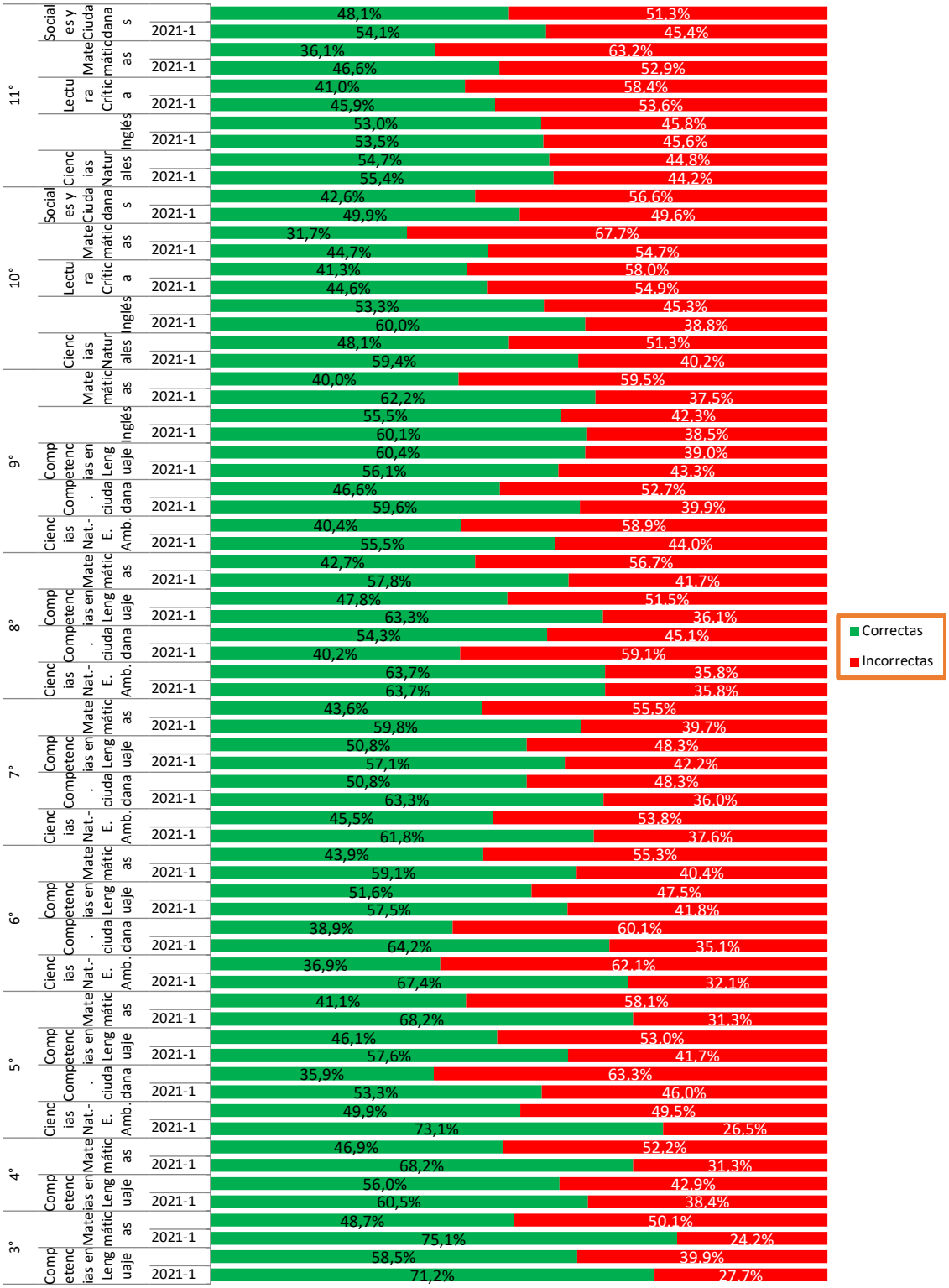
Para el caso particular del inglés llama la atención que para los grados donde se evalúa (9°, 10° y 11°) se evidencian porcentajes relativamente altos de respuestas correctas en ambos periodos (por encima del **53%**). No obstante, hay que tener en cuenta por un lado, que Evaluar para Avanzar no tiene la categoría específica de evaluación como lo tienen las Pruebas Saber y por otro lado, tiene mayor flexibilidad de acuerdo con su forma de aplicación y los estudiantes pueden tener ayudas (en las que se puede incluir la del docente) que pueden incidir en el resultado. Adicionalmente, los resultados en inglés por lo general, en el caso de las Pruebas Saber son más bajas que para el resto de áreas (LEE, 2022).

Finalmente, para efectos de comparación entre hombres y mujeres y el sector oficial y no oficial de los establecimientos participantes, el Anexo 3 da cuenta de los resultados nacionales en cada uno de los grados para hombres y mujeres según sector para el 2022:1.

Los resultados a través de los porcentajes de aciertos, indican que como ocurre en las Pruebas Saber 11, a los estudiantes del sector no oficial les va mejor que a sus similares del sector oficial. Dicha situación ocurre tanto en hombres como en mujeres. Adicionalmente, a los hombres casi siempre, por ejemplo, les va mejor en matemáticas que a las mujeres, pero a estas les va mejor en lenguaje. Adicionalmente, en el caso de inglés a las mujeres les va mejor que a los hombres, así como al sector no oficial.

No obstante, hay que precisar que dada la aplicación y particularidad de Evaluar para avanzar los resultados en términos de diferencias o brechas pueden no reflejar totalmente la realidad, pues depende de la forma en el docente decidió aplicar los instrumentos en sus estudiantes y de si estos últimos recibieron algún tipo de apoyo. Además, al considerarse los formularios de Evaluar para Avanzar no como pruebas, sino instrumentos de valoración, y que en los dos años las poblaciones que participaron pueden ser diferentes los análisis inter-temporales no son del todo correctos.

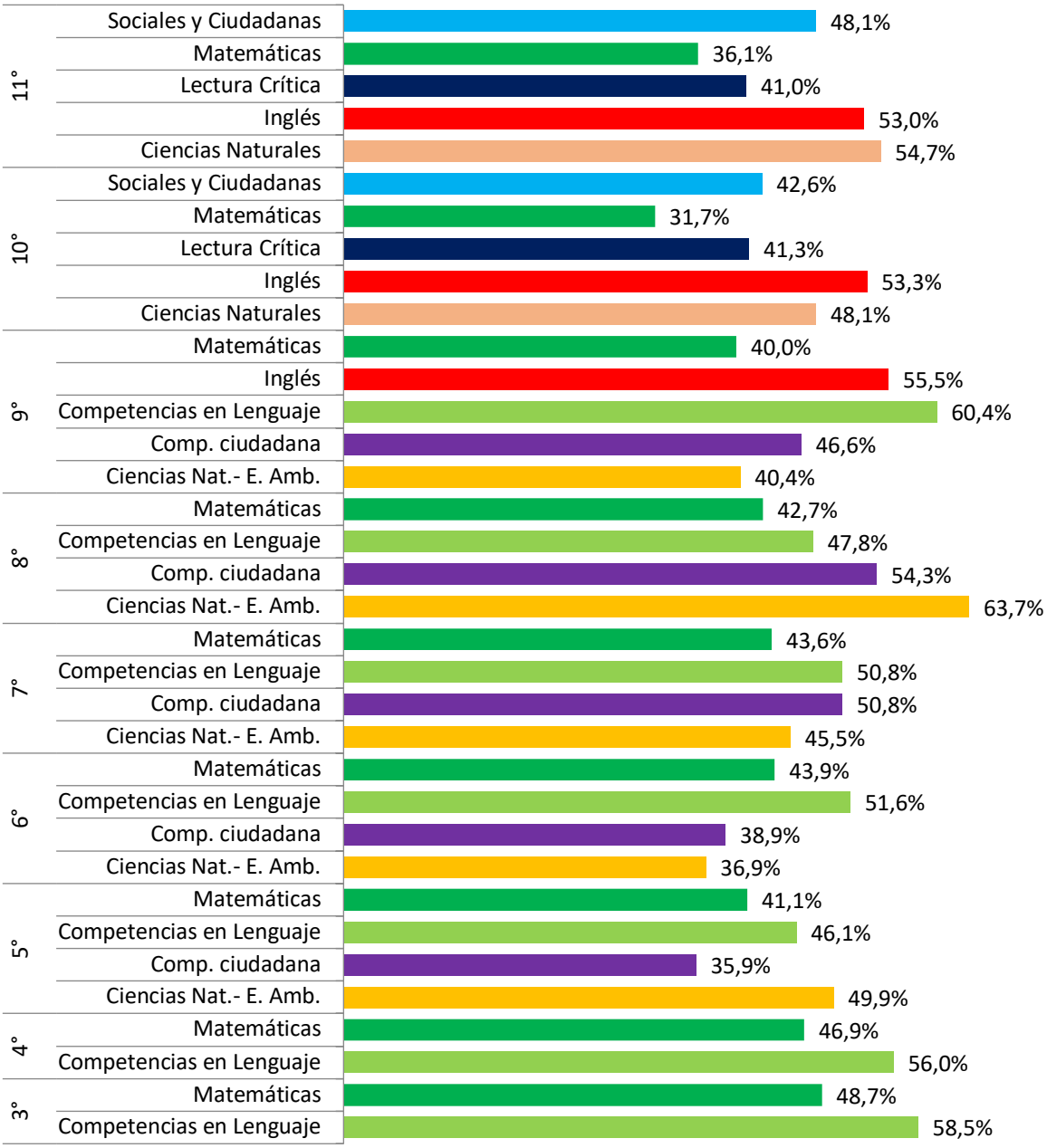
Figura 5. Resultados nacionales en Evaluar por Avanzar según grado y área: Calendario A 2021:1-2022:1



Fuente: Cálculos LEE, Evaluar para avanzar (ICFES).

Para una mejor comprensión, la Figura 6 da cuenta del porcentaje de aciertos o respuestas correctas para el periodo 2022:1 por área según grado. Esta permite identificar, por ejemplo, que los resultados en lectura crítica son muy similares entre los estudiantes de grado 10° y 11 (en promedio del **41%**) al igual que en inglés (en promedio del **53%**). De igual forma, que matemáticas es el área donde se presenta el menor logro (exceptuando el grado 5° donde el desempeño más bajo se obtuvo en competencias ciudadanas con el **35,9%**).

Figura 6. Resultados nacionales en Evaluar por Avanzar según grado y área: Calendario A 2022:1



Fuente: Cálculos LEE, Evaluar para avanzar (ICFES).

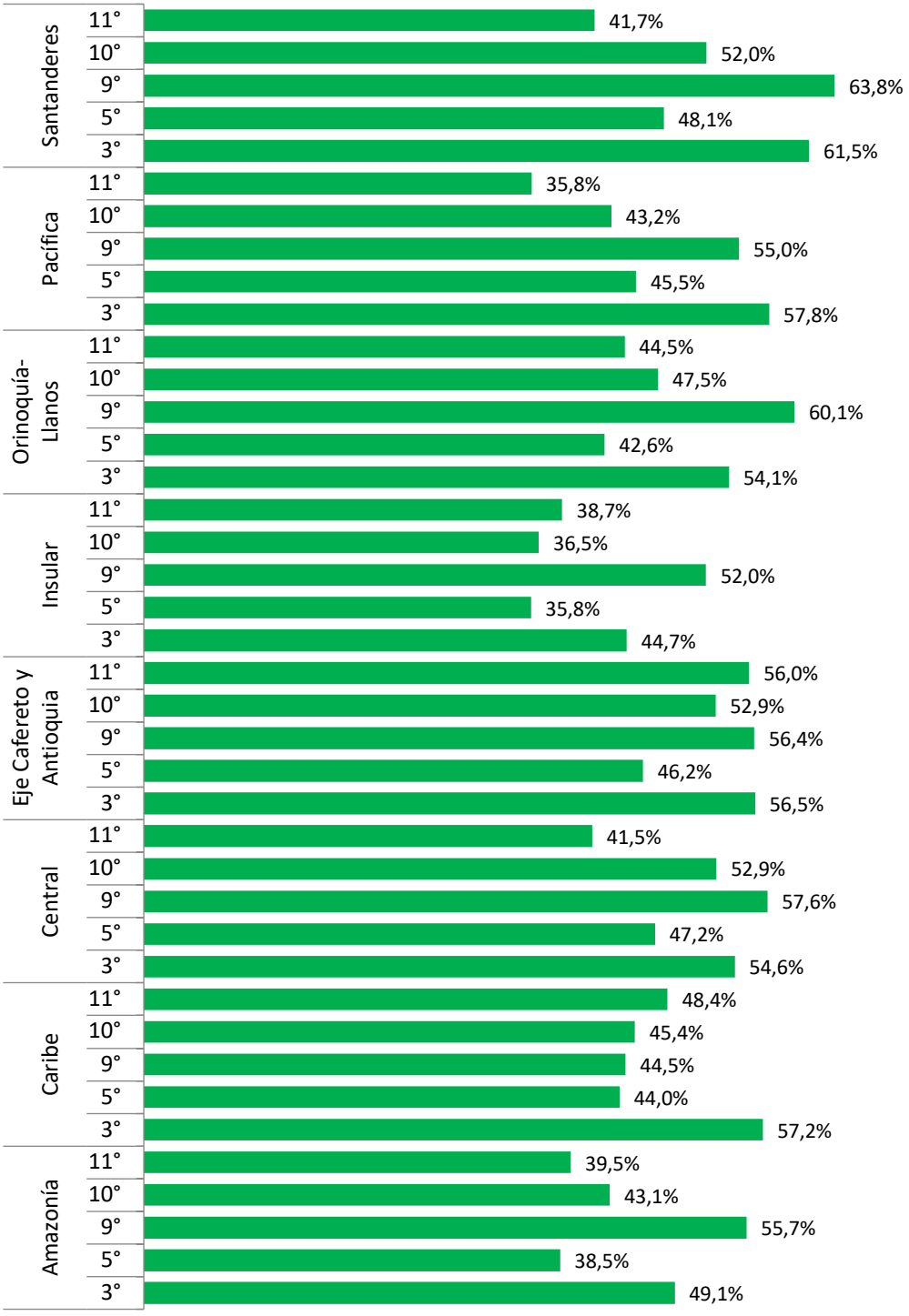
A nivel territorial también se perciben diferencias importantes y comunes en todos los grados y áreas, aunque hay que tener en cuenta que las diferencias o brechas en el porcentaje de aciertos no corresponde necesariamente a la realidad del departamento. Esto explicado por un lado, debido a la baja representatividad o participación de los estudiantes participantes en Evaluar para Avanzar versus la matrícula en cada grado como se evidenció anteriormente, y por otro, por la flexibilidad en la aplicación de los instrumentos de valoración.

Las Figura 7 y 8 dan cuenta del porcentaje de respuestas correctas para cada grado a nivel de regiones del país, para el caso de lectura y matemáticas respectivamente. Se optó por agregar la información de aciertos a nivel ocho regiones (Insular, Orinoquia-Llanos, Amazonía, Pacífica, Caribe, Central, Eje Cafetero y Antioquia y Santanderes) propuestas por el Departamento Nacional de Planeación (DNP) en el marco de la formulación del Plan Nacional de Desarrollo 2018-2022 “Pacto por Colombia, Pacto por la equidad”[11], para que las figuras fueran más sencillas de leer. El listado de los departamentos según estas ochos regiones se detalla en el Anexo 4.

Como se aprecia, es la región Insular (Archipiélago de San Andrés, Santa Catalina y Providencia) junto con la Amazonía los territorios que reportan en ambos casos y para todos los grados, el menor desempeño. En contraste, el Eje Cafetero-Antioquia y la región Caribe son las dos regiones con los mejores desempeños. Situación similar ocurre con las Pruebas Saber 11 del ICFES (LEE, 2022).

[11] https://twitter.com/DNP_Colombia/status/1166749662973444098/photo/1

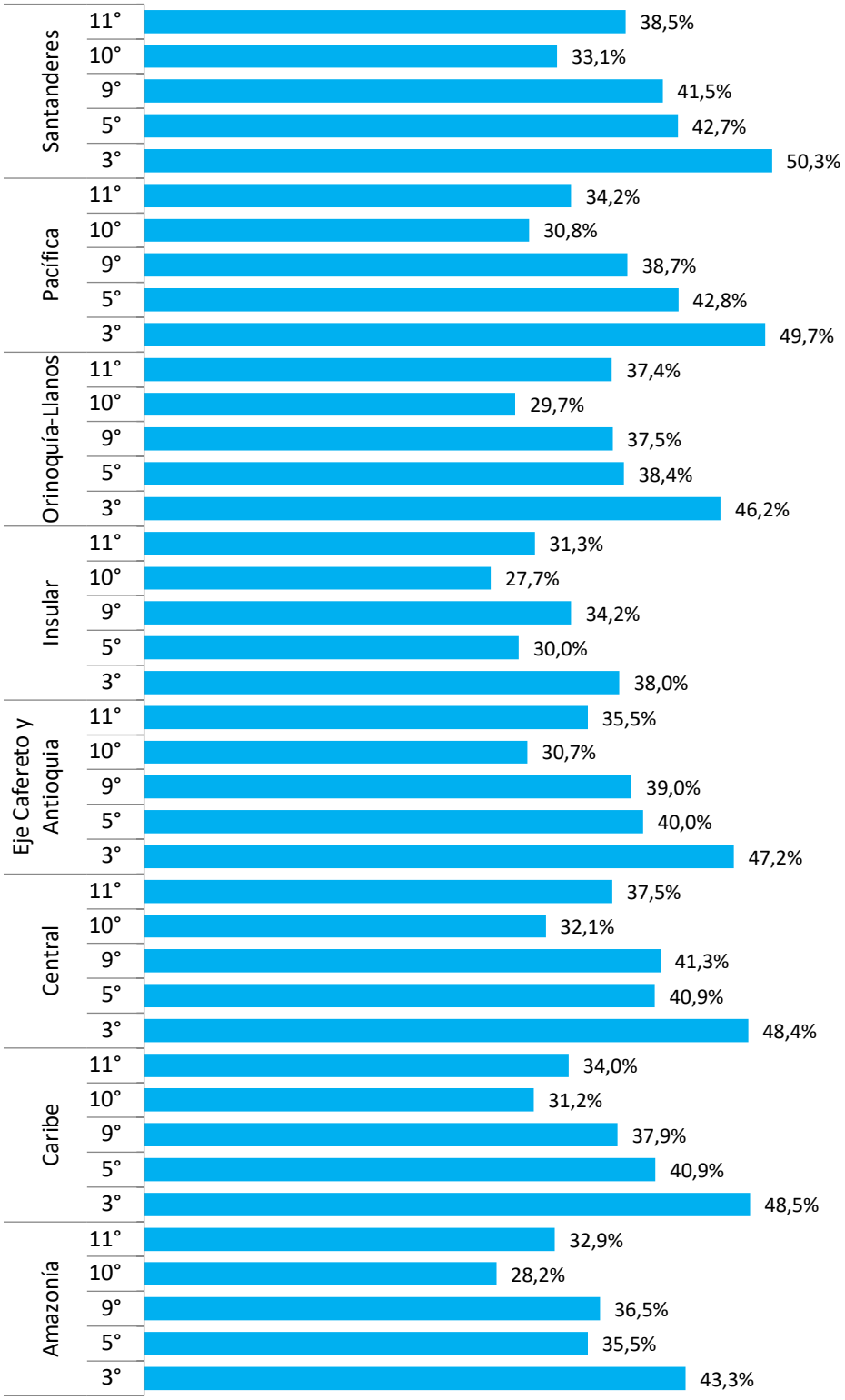
Figura 7. Resultados regionales en Evaluar por Avanzar según grado y área: Lectura[12]
Calendario A 2022:1



Fuente: Cálculos LEE, Evaluar para avanzar (ICFES).

[12] Corresponde a lectura crítica en los grados 10 y 11° y para el resto de grados corresponde a competencias en lenguaje.

Figura 8. Resultados regionales en Evaluar por Avanzar según grado y área: Matemáticas Calendario A 2022:1



Fuente: Cálculos LEE, Evaluar para avanzar (ICFES).

Conclusiones

Todas las iniciativas y apuestas tendientes a mejorar la calidad y pertinencia del sistema educativo colombiano se deben entender y recibir como bienvenidas. Esto incluye aquellas apuestas tendientes a servir de insumos para la identificación de la evolución en el aprendizaje y la enseñanza de distintas áreas del conocimiento en los estudiantes de educación regular.

Evaluar para avanzar es una estrategia que pretende mejorar el desarrollo de las competencias de los estudiantes a través de evaluaciones más flexibles (aplicaciones en modalidad en línea, offline y a través de cuadernillos descargables) y holísticas (que incluyen comentarios de los profesores sobre los estudiantes) al ser comparada con las pruebas estandarizadas. De igual forma, es una estrategia naciente que aún está en proceso de refinación y de evaluación como instrumento para una educación de calidad.

Por otro lado, es de anotar que cuando se trata de estrategias voluntarias y no estandarizadas como lo es Evaluar para Avanzar se puede presentar sesgos de selección (de estudiantes) además de la falta de comparabilidad entre participantes y en el tiempo. Ello implica que para el caso de esta nueva apuesta, no se tiene registro de aquellos docentes o establecimientos educativos que no quieren participar y por tanto para ellos no se cumple con los objetivos de la prueba. Así mismo, desde la perspectiva de política pública (e incluso dentro de los colegios en particular), parece complicado poder hacer un monitoreo de las mejoras de las habilidades y de la focalización o reforzamiento requerido para potenciar su desarrollo, que es parte del objetivo del programa. Por ejemplo, los resultados de Evaluar para avanzar no permiten el cálculo preciso de brechas de género o territoriales, ni la comparabilidad de los avances entre periodos de tiempo o con los ideales u objetivos a los que se propende llegar (como sí se logra con las pruebas estandarizadas como Saber 11 por ejemplo).

Hay que indicar además que la medida de Evaluar para Avanzar surge para contar con algún tipo de valoración en el marco de pandemia por covid-19, por lo que es clave que se empleen los resultados de esta para hacer, por un lado, la necesaria nivelación académica en estudiantes a través de tutorías y otras acciones necesarias y por otro, que los docentes, la usen de manera efectiva para identificar las áreas y los estudiantes con mayores rezagos en su aprendizaje y de esta forma, desarrollar mecanismos que mejoren la calidad de la educación impartida.

Evaluar para avanzar es una estrategia de evaluación diferente, que apenas comienza, y cuya contribución a la mejora educativa está por evaluarse. Cuenta por ahora con una baja participación de los estudiantes y tiene alta flexibilidad de su aplicación como ya indicó. Por lo pronto, de esta apuesta está por identificarse su valor para contribuir a la gestión docente (una de las mayores apuestas del programa), y su contribución interna en los colegios para identificar aquellos temas o áreas en las que los estudiantes de cada grado educativo parecen tener unos niveles de aprendizaje, por debajo o superiores a lo que se podría esperar para determinado grado. Es el objetivo de la evaluación que, con base en esta evidencia de las pruebas, cada docente y establecimiento educativo puede definir los planes de mejoramiento, insumo importante para el fortalecimiento de la calidad y pertinencia educativa.

Con base en las primera aplicación de Evaluar para Avanzar (2021:1) y en la tercera y última hasta el momento (2022:1) se encuentra que un mayor número de establecimientos y de estudiantes de todos los grados y sectores (oficial y no oficiales) acudieron al llamado del ICFES de forma tal que la participación de estudiantes se duplicó entre ambas aplicaciones. Esto refleja ya sea un mayor conocimiento o interés, o incluso ambas, de la comunidad educativa en hacer parte de esta apuesta nacional.

Con base en los microdatos disponibles por el ICFES, se identificaron algunas inconsistencias que merecen ser revisadas por la entidad, con el fin de determinar si se deben a problemas en el procesamiento de la información de los instrumentos, o si el aplicativo permitió o no tenía los filtros suficientes para evitar que estudiantes de determinado grado pudieran ser evaluados en áreas para los que no está definido su participación, de acuerdo con la distribución de áreas por grado descrita en la Tabla 1.

Por lo anterior, es indispensable que estos resultados sean usados por los docentes, colegios, Secretarías de Educación y el Gobierno Nacional para diseñar e implementar estrategias de nivelación académica que permita recuperar los aprendizajes perdidos durante la pandemia, pero que además permita monitorear constantemente los aprendizajes de los estudiantes e identificar a los más rezagados y las áreas de conocimiento que requieren mayor atención. De nada sirve hacer esfuerzos importantes en términos de evaluación si de éstos resultados no se derivan políticas efectivas para mejorar la calidad de la educación en Colombia.

Referencias Bibliográficas

ICFES (2022). Guía de preguntas frecuentes. Evaluar para Avanzar. https://www2.icfes.gov.co/documents/39286/2163563/Gu%C3%ADa+de+pregundas+frecuentes+de+Evaluar+para+Avanzar+3%C2%B0a11%C2%B0+II+semestre+2022.pdf

LEE (2021). Brechas en resultados de Pruebas Saber 11: Colombia antes y durante la pandemia por covid-19. http://www.economíadelaeducacion.com.

MEN (2022). El Ministerio de Educación y 15 organizaciones nacionales e internacionales firmaron el Pacto 'Evaluar para Avanzar' y se comprometieron a apoyar la implementación de esta estrategia de calidad educativa en todo el país, mayo. https://www.mineducacion.gov.co/portal/salaprensa/Comunicados/410837:El-Ministerio-de-Educacion-y-15-organizaciones-nacionales-e-internacionales-firmaron-el-Pacto-Evaluar-para-Avanzar-y-se-comprometieron-a-apoyar-la-implementacion-de-esta-estrategia-de-calidad-educativa-en-todo-el-pais

Anexo 1. Porcentaje de instrumentos de valoración aplicados según modalidad aplicada en Evaluar para avanzar por departamento: 2022:1

Departamento	Total de instrumentos aplicados	% Offline	% Online	% Cuadernillos	Cuadernillos
Antioquia	6.649.699	3,2%	62,8%	34,1%	24,1%
Atlántico	2.659.883	5,7%	72,7%	21,6%	21,6%
Bogotá, D.C.	3.702.829	0,0%	89,1%	10,9%	10,9%
Bolívar	3.843.668	9,0%	34,6%	56,4%	53,4%
Boyacá	2.576.458	4,5%	72,0%	23,5%	23,5%
Caldas	1.639.211	3,7%	60,2%	36,1%	33,5%
Caquetá	776.132	2,2%	47,5%	50,2%	37,4%
Cauca	1.291.845	12,1%	43,8%	44,1%	34,7%
Cesar	1.892.598	6,5%	42,8%	50,7%	37,7%
Córdoba	3.285.658	11,1%	29,1%	59,8%	55,5%
Cundinamarca	4.405.339	2,4%	79,4%	18,2%	18,2%
Chocó	511.802	3,1%	27,3%	69,7%	56,1%
Huila	1.644.577	5,2%	50,3%	44,5%	43,8%
La Guajira	1.114.397	4,1%	28,9%	67,1%	51,9%
Magdalena	1.681.797	5,2%	43,0%	51,9%	44,4%
Meta	1.662.350	8,1%	65,0%	26,9%	26,1%
Nariño	1.798.918	5,1%	58,7%	36,2%	28,0%
Norte de Santander	3.100.167	3,6%	64,6%	31,8%	29,2%
Quindío	819.761	9,7%	64,0%	26,3%	26,3%
Risaralda	1.228.700	6,2%	70,4%	23,4%	23,4%
Santander	3.934.513	3,1%	68,0%	28,9%	28,9%
Sucre	2.054.386	8,1%	41,2%	50,7%	44,3%
Tolima	2.174.180	8,0%	54,5%	37,5%	35,0%
Valle del Cauca	4.643.081	5,4%	69,5%	25,2%	24,5%
Arauca	459.280	4,1%	50,5%	45,4%	43,1%
Casanare	891.575	3,5%	70,5%	26,0%	26,0%
Putumayo	597.038	3,1%	37,1%	59,8%	33,0%
Archipiélago de San Andrés	113.391	2,2%	63,2%	34,7%	34,7%
Amazonas	68.343	0,0%	0,4%	99,6%	99,6%
Guainía	66.614	2,1%	0,0%	97,9%	97,9%
Guaviare	120.112	9,0%	46,3%	44,7%	42,6%
Vaupés	30.421	38,1%	1,2%	60,7%	60,7%
Vichada	87.220	28,8%	1,5%	69,7%	69,7%
Nacional	**61.525.943**	**5,2%**	**59,3%**	**35,5%**	**31,6%**

Fuente: Cálculos LEE, Evaluar para avanzar (ICFES).

Anexo 2. N° de participantes en Evaluar para avanzar por departamento según grado: 2021:1-2022:1

Departamento	Grado 2021:1										Grado 2022:1										% 2022:1
	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Total	3	4	5	6	7	8	9	10	11	Total	
Antioquia	23.644	23.377	25.762	24.923	26.274	24.765	24.977	21.195	19.311	**214.228**	40.091	40.511	44.851	41.417	41.281	38.460	38.854	34.556	30.804	**350.825**	10,9%
Atlántico	7.668	7.478	8.218	7.765	8.247	7.827	7.549	6.570	5.643	**66.965**	18.669	18.805	20.771	17.088	16.560	16.119	16.320	13.255	11.239	**148.826**	4,6%
Bogotá D.C.	12.322	11.539	13.501	12.818	13.476	12.876	14.285	12.515	10.933	**114.265**	22.300	21.626	24.487	22.463	22.522	22.777	23.068	20.386	18.167	**197.796**	6,1%
Bolívar	7.625	7.495	8.462	7.108	7.488	6.865	6.862	6.507	5.812	**64.224**	24.107	25.480	25.931	24.638	23.128	22.599	21.462	18.672	16.953	**202.970**	6,3%
Boyacá	8.140	8.147	9.025	9.387	9.434	9.081	9.409	8.021	7.359	**78.003**	13.594	14.626	15.167	16.490	16.838	16.156	15.796	14.915	12.245	**135.827**	4,2%
Caldas	3.847	3.967	4.449	4.415	4.921	4.579	5.039	4.104	4.082	**39.403**	8.186	8.731	9.385	9.664	9.605	9.612	9.390	8.549	7.547	**80.669**	2,5%
Caquetá	3.017	2.981	3.307	3.916	3.807	3.379	3.239	2.489	2.116	**28.251**	4.988	5.207	5.322	5.778	5.407	4.719	3.961	3.620	2.848	**41.850**	1,3%
Cauca	1.633	1.637	1.762	1.831	1.938	1.670	1.976	1.731	1.277	**15.455**	8.505	8.473	8.946	7.678	7.523	7.353	6.919	5.738	5.598	**66.733**	2,1%
Cesar	7.553	7.167	8.113	6.689	6.780	6.074	6.069	5.334	4.638	**58.417**	13.565	13.429	14.490	13.273	11.647	10.537	10.171	8.852	7.181	**103.145**	3,2%
Córdoba	6.823	5.728	7.288	6.008	7.204	6.480	7.600	6.277	5.422	**58.830**	17.295	18.603	20.759	19.800	20.190	19.873	19.084	17.212	14.667	**167.483**	5,2%
Cundinamarca	14.947	14.287	16.201	13.953	14.500	13.036	13.945	11.542	9.488	**121.899**	24.080	25.303	27.742	27.325	26.271	25.978	24.927	21.165	18.059	**220.850**	6,9%
Chocó	2.388	2.065	2.193	1.801	1.795	1.634	1.757	1.506	1.418	**16.557**	4.545	4.272	4.353	3.588	3.176	2.887	2.955	2.264	2.241	**30.281**	0,9%
Huila	5.054	4.745	5.652	4.885	5.043	4.448	5.263	4.261	3.963	**43.314**	10.597	11.482	12.016	11.238	10.413	10.197	9.268	8.418	7.390	**91.019**	2,8%
La Guajira	2.698	2.334	2.577	2.772	2.666	2.461	2.670	2.145	1.872	**22.195**	8.902	7.760	8.850	8.063	6.985	6.728	6.242	4.867	4.343	**62.740**	1,9%
Magdalena	6.769	6.413	7.688	6.888	6.946	6.313	6.450	6.021	5.420	**58.908**	9.916	10.628	12.433	11.441	10.525	9.546	9.912	8.456	7.839	**90.696**	2,8%
Meta	5.481	5.414	5.922	6.015	5.930	5.370	5.254	4.498	3.893	**47.777**	9.948	10.777	11.314	11.418	10.704	9.635	9.000	8.191	6.426	**87.413**	2,7%
Nariño	2.469	2.362	3.328	3.587	3.717	3.841	3.838	3.528	3.501	**30.171**	9.238	9.508	10.346	12.052	11.253	10.978	10.722	9.620	8.691	**92.408**	2,9%
Norte de Santander	9.111	8.657	9.329	10.123	10.167	9.638	9.531	7.745	6.773	**81.074**	18.577	19.459	20.747	20.146	18.782	18.114	17.613	15.466	12.309	**161.213**	5,0%
Quindío	2.670	2.712	3.218	3.174	3.168	3.189	3.580	3.095	2.798	**27.604**	4.301	4.408	4.794	5.024	4.996	4.752	4.399	4.527	3.799	**41.000**	1,3%

Risaralda	2.310	2.035	2.622	2.883	3.099	2.931	2.857	2.358	1.909	**23.004**	6.906	7.261	7.897	7.475	7.431	7.437	7.691	6.567	5.692	**64.357**	2,0%
Santander	15.472	14.492	16.519	14.588	15.330	14.194	14.537	12.004	11.196	**128.332**	23.182	23.757	25.242	26.088	24.154	23.862	22.639	21.090	16.851	**206.865**	6,4%
Sucre	2.547	2.513	2.749	2.031	2.101	1.946	2.202	1.998	1.589	**19.676**	11.811	12.513	13.239	13.153	12.415	12.280	11.095	9.893	8.612	**105.011**	3,3%
Tolima	4.857	4.485	5.602	4.951	4.720	4.931	5.278	4.120	4.179	**43.123**	12.014	12.415	13.339	13.969	13.519	12.608	12.488	11.342	9.758	**111.452**	3,5%
Valle	15.735	15.153	17.372	15.820	17.160	15.982	17.877	16.140	13.892	**145.131**	26.234	26.751	29.865	26.869	25.754	24.769	25.614	23.527	21.390	**230.773**	7,2%
Arauca	1.883	1.798	2.042	1.565	1.533	1.440	1.398	1.071	809	**13.539**	3.307	3.209	3.481	3.260	3.065	2.829	2.459	2.145	1.608	**25.363**	0,8%
Casanare	3.524	3.172	3.607	3.101	3.145	3.033	2.999	2.344	2.229	**27.154**	5.250	5.788	5.959	6.308	5.782	5.498	5.420	4.600	3.929	**48.534**	1,5%
Putumayo	1.023	1.138	1.201	1.022	1.067	1.044	1.098	972	890	**9.455**	3.340	3.529	3.644	4.095	3.791	3.659	3.278	3.071	2.366	**30.773**	1,0%
San Andrés	310	321	398	218	259	221	293	203	225	**2.448**	692	783	597	757	760	792	662	687	529	**6.259**	0,2%
Amazona	-	-	-	-	-	-	-	-	-	**-**	550	435	509	590	487	287	393	331	209	**3.791**	0,1%
Guainía	28	21	24	43	31	77	83	62	57	**426**	411	502	504	485	340	378	284	250	136	**3.290**	0,1%
Guaviare	482	528	595	440	538	518	447	339	417	**4.304**	600	755	714	1.051	847	769	682	554	440	**6.412**	0,2%
Vaupés	51	79	89	100	108	91	75	68	51	**712**	108	128	122	275	226	210	161	138	147	**1.515**	0,0%
Vichada	268	210	164	245	285	237	278	211	200	**2.098**	558	577	617	604	533	532	503	440	293	**4.657**	0,1%
Nacional	**182.349**	**174.450**	**198.979**	**185.065**	**192.877**	**180.171**	**188.715**	**160.974**	**143.362**	**1.606.942**	**366.367**	**377.491**	**408.433**	**393.563**	**376.910**	**362.930**	**353.432**	**313.364**	**270.306**	**3.222.796**	**100%**

Fuente: Cálculos LEE, Evaluar para avanzar (ICFES).

Anexo 3. Resultados por sexo según grado por área evaluada y sector: Nacional 2022-:1

Grado	Sector	Sexo	Área	% Omitidas	% Correctas	% Incorrectas
3°	No Oficial	Mujeres	Competencias Comunicativas en Lenguaje	1,0%	72,7%	26,3%
			Matemáticas	0,6%	55,7%	43,6%
		Hombres	Competencias Comunicativas en Lenguaje	0,9%	71,5%	27,6%
			Matemáticas	0,7%	56,3%	43,1%
	Oficial	Mujeres	Competencias Comunicativas en Lenguaje	1,7%	57,0%	41,4%
			Matemáticas	1,2%	47,4%	51,3%
		Hombres	Competencias Comunicativas en Lenguaje	1,8%	55,1%	43,1%
			Matemáticas	1,3%	47,2%	51,5%
4°	No Oficial	Mujeres	Competencias Comunicativas en Lenguaje	0,8%	73,8%	25,5%
			Matemáticas	0,6%	57,1%	42,3%
		Hombres	Competencias Comunicativas en Lenguaje	0,7%	71,7%	27,7%
			Matemáticas	0,5%	58,1%	41,3%
	Oficial	Mujeres	Competencias Comunicativas en Lenguaje	1,1%	54,6%	44,3%
			Matemáticas	0,9%	45,3%	53,8%
		Hombres	Competencias Comunicativas en Lenguaje	1,2%	51,8%	46,9%
			Matemáticas	1,0%	44,7%	54,3%
5°	No Oficial	Mujeres	Ciencias Naturales y Educación Ambiental	0,5%	62,4%	37,1%
			Competencias Ciudadanas: Pensamiento Ciudadano	0,6%	45,2%	54,2%
			Competencias Comunicativas en Lenguaje	0,7%	59,0%	40,3%
			Matemáticas	0,7%	48,7%	50,6%
		Hombres	Ciencias Naturales y Educación Ambiental	0,5%	62,2%	37,3%
			Competencias Ciudadanas: Pensamiento Ciudadano	0,7%	43,7%	55,6%
			Competencias Comunicativas en Lenguaje	0,7%	57,7%	41,6%
			Matemáticas	0,7%	49,5%	49,8%
	Oficial	Mujeres	Ciencias Naturales y Educación Ambiental	0,6%	48,1%	51,3%
			Competencias Ciudadanas: Pensamiento Ciudadano	0,7%	34,9%	64,3%
			Competencias Comunicativas en Lenguaje	0,9%	44,5%	54,6%
			Matemáticas	0,8%	39,8%	59,4%
		Hombres	Ciencias Naturales y Educación Ambiental	0,7%	47,4%	51,9%
			Competencias Ciudadanas: Pensamiento Ciudadano	0,8%	33,9%	65,2%
			Competencias Comunicativas en Lenguaje	1,0%	43,6%	55,4%
			Matemáticas	0,8%	39,7%	59,5%
6°	No Oficial	Mujeres	Ciencias Naturales y Educación Ambiental	0,7%	45,5%	53,7%
			Competencias Ciudadanas: Pensamiento Ciudadano	0,7%	51,5%	47,8%
			Competencias Comunicativas en Lenguaje	0,6%	67,5%	32,0%
			Matemáticas	0,5%	54,5%	45,0%
		Hombres	Ciencias Naturales y Educación Ambiental	0,7%	46,4%	52,9%
			Competencias Ciudadanas: Pensamiento Ciudadano	0,7%	48,7%	50,6%
			Competencias Comunicativas en Lenguaje	0,6%	64,9%	34,4%
			Matemáticas	0,5%	56,2%	43,3%
	Oficial	Mujeres	Competencias Ciudadanas: Pensamiento Ciudadano	0,9%	35,3%	63,7%
			Competencias Comunicativas en Lenguaje	1,0%	38,1%	60,9%
			Lectura Crítica	0,9%	50,8%	48,3%
			Matemáticas	0,8%	41,7%	57,5%
		Hombres	Competencias Ciudadanas: Pensamiento Ciudadano	1,0%	35,6%	63,3%
			Competencias Comunicativas en Lenguaje	1,1%	36,1%	62,8%
			Lectura Crítica	1,0%	47,7%	51,3%
			Matemáticas	0,9%	42,5%	56,6%
7°	No Oficial	Mujeres	Ciencias Naturales y Educación Ambiental	0,5%	53,7%	45,8%
			Competencias Ciudadanas: Pensamiento Ciudadano	0,6%	58,8%	40,6%
			Competencias Comunicativas en Lenguaje	0,6%	62,6%	36,8%

			Matemáticas	0,7%	55,2%	44,1%
		Hombres	Ciencias Naturales y Educación Ambiental	0,5%	54,2%	45,3%
			Competencias Ciudadanas: Pensamiento Ciudadano	0,6%	54,7%	44,7%
			Competencias Comunicativas en Lenguaje	0,6%	59,8%	39,6%
			Matemáticas	0,7%	55,2%	44,1%
	Oficial	Mujeres	Ciencias Naturales y Educación Ambiental	0,7%	44,1%	55,2%
			Competencias Ciudadanas: Pensamiento Ciudadano	0,8%	44,4%	54,8%
			Competencias Comunicativas en Lenguaje	0,8%	50,5%	48,7%
			Matemáticas	0,9%	41,5%	57,6%
		Hombres	Ciencias Naturales y Educación Ambiental	0,7%	44,2%	55,1%
			Competencias Ciudadanas: Pensamiento Ciudadano	1,0%	41,5%	57,6%
			Competencias Comunicativas en Lenguaje	1,0%	47,7%	51,3%
			Matemáticas	0,9%	42,0%	57,0%
8°	No Oficial	Mujeres	Ciencias Naturales y Educación Ambiental	0,6%	49,6%	49,8%
			Competencias Ciudadanas: Pensamiento Ciudadano	0,6%	60,7%	38,7%
			Competencias Comunicativas en Lenguaje	0,4%	59,1%	40,5%
			Matemáticas	0,5%	51,1%	48,3%
		Hombres	Ciencias Naturales y Educación Ambiental	0,6%	49,1%	50,3%
			Competencias Ciudadanas: Pensamiento Ciudadano	0,7%	55,7%	43,6%
			Competencias Comunicativas en Lenguaje	0,6%	56,1%	43,4%
			Matemáticas	0,5%	51,8%	47,7%
	Oficial	Mujeres	Ciencias Naturales y Educación Ambiental	0,7%	38,6%	60,7%
			Competencias Ciudadanas: Pensamiento Ciudadano	0,8%	47,0%	52,2%
			Competencias Comunicativas en Lenguaje	0,7%	47,2%	52,2%
			Matemáticas	0,6%	41,2%	58,2%
		Hombres	Ciencias Naturales y Educación Ambiental	0,8%	38,7%	60,5%
			Competencias Ciudadanas: Pensamiento Ciudadano	1,0%	43,0%	56,1%
			Competencias Comunicativas en Lenguaje	0,8%	45,1%	54,1%
			Matemáticas	0,7%	41,2%	58,1%
9°	No Oficial	Mujeres	Ciencias Naturales y Educación Ambiental	0,5%	51,4%	48,2%
			Competencias Ciudadanas: Pensamiento Ciudadano	0,6%	60,2%	39,2%
			Competencias Comunicativas en Lenguaje	0,4%	74,2%	25,4%
			Inglés	0,8%	73,6%	25,6%
			Matemáticas	0,4%	49,2%	50,4%
		Hombres	Ciencias Naturales y Educación Ambiental	0,5%	49,5%	50,0%
			Competencias Ciudadanas: Pensamiento Ciudadano	0,7%	55,9%	43,5%
			Competencias Comunicativas en Lenguaje	0,5%	70,8%	28,7%
			Inglés	1,2%	69,3%	29,5%
			Matemáticas	0,5%	49,7%	49,8%
	No Oficial	Mujeres	Ciencias Naturales y Educación Ambiental	0,7%	38,9%	60,5%
			Competencias Ciudadanas: Pensamiento Ciudadano	0,7%	46,2%	53,1%
			Competencias Comunicativas en Lenguaje	0,6%	59,4%	40,0%
			Inglés	2,2%	54,3%	43,5%
			Matemáticas	0,6%	38,0%	61,4%
		Hombres	Ciencias Naturales y Educación Ambiental	0,7%	38,5%	60,8%
			Competencias Ciudadanas: Pensamiento Ciudadano	0,8%	42,8%	56,4%
			Competencias Comunicativas en Lenguaje	0,7%	57,2%	42,2%
			Inglés	2,5%	51,1%	46,4%
			Matemáticas	0,6%	38,8%	60,6%
10°	No Oficial	Mujeres	Ciencias Naturales	0,4%	58,9%	40,7%
			Inglés	0,6%	67,9%	31,5%
			Lectura Crítica	0,5%	49,2%	50,3%
			Matemáticas	0,6%	38,4%	61,0%

			Sociales y Ciudadanas	0,6%	54,1%	45,3%
		Hombres	Ciencias Naturales	0,5%	58,7%	40,8%
			Inglés	0,8%	65,4%	33,9%
			Lectura Crítica	0,6%	46,3%	53,2%
			Matemáticas	0,5%	40,4%	59,1%
			Sociales y Ciudadanas	0,6%	51,5%	47,8%
	Oficial	Mujeres	Ciencias Naturales	0,6%	46,1%	53,3%
			Inglés	1,4%	52,2%	46,4%
			Lectura Crítica	0,7%	41,2%	58,1%
			Matemáticas	0,6%	30,1%	69,3%
			Sociales y Ciudadanas	0,8%	41,6%	57,6%
		Hombres	Ciencias Naturales	0,7%	46,5%	52,9%
			Inglés	1,6%	49,6%	48,8%
			Lectura Crítica	0,8%	39,0%	60,2%
			Matemáticas	0,6%	30,9%	68,5%
			Sociales y Ciudadanas	0,9%	39,9%	59,2%
11°	No Oficial	Mujeres	Ciencias Naturales	0,4%	64,5%	35,1%
			Inglés	0,5%	70,6%	28,9%
			Lectura Crítica	0,4%	47,0%	52,6%
			Matemáticas	0,5%	45,6%	53,9%
			Sociales y Ciudadanas	0,5%	60,2%	39,3%
		Hombres	Ciencias Naturales	0,4%	64,2%	35,5%
			Inglés	0,7%	68,0%	31,3%
			Lectura Crítica	0,5%	45,2%	54,4%
			Matemáticas	0,5%	46,8%	52,7%
			Sociales y Ciudadanas	0,5%	57,0%	42,5%
	Oficial	Mujeres	Ciencias Naturales	0,5%	52,2%	47,3%
			Inglés	1,2%	50,7%	48,1%
			Lectura Crítica	0,6%	40,7%	58,8%
			Matemáticas	0,6%	33,9%	65,5%
			Sociales y Ciudadanas	0,7%	47,0%	52,4%
		Hombres	Ciencias Naturales	0,6%	54,0%	45,4%
			Inglés	1,3%	49,3%	49,4%
			Lectura Crítica	0,6%	39,4%	59,9%
			Matemáticas	0,7%	35,1%	64,3%
			Sociales y Ciudadanas	0,7%	45,2%	54,0%

Fuente: Cálculos LEE, Evaluar para avanzar (ICFES).

Anexo 4. Distribución de departamentos según región: Colombia

Región	Departamento	Región	Departamento
Amazonía	Amazonas	Eje Cafetero y Antioquia	Antioquia
	Caquetá		Caldas
	Guainía		Quindío
	Guaviare		Risaralda
	Putumayo	Insular	San Andrés
	Vaupés	Orinoquía-Llanos	Arauca
Caribe	Atlántico		Casanare
	Bolívar		Meta
	Cesar		Vichada
	Córdoba	Pacífica	Cauca
	La Guajira		Chocó
	Magdalena		Nariño
	Sucre		Valle del Cauca
Central	Bogotá, D.C.	Santanderes	Norte de Santander
	Boyacá		Santander
	Cundinamarca		
	Huila		
	Tolima		

Fuente: DNP. Imagen tomada de DNP.[13]

El Laboratorio de Economía de la Educación (LEE) es una iniciativa de la Pontificia Universidad Javeriana que investiga, evalúa, analiza y provee información cuantitativa sobre el sistema educativo.

LEE pretende guiar la toma de decisiones, así como también el desarrollo de innovaciones y políticas educativas efectivas para impulsar la transformación de la educación en Colombia.

***Si necesita citar este documento, hágalo de la siguiente manera**: Laboratorio de Economía de la Educación (LEE) de la Pontificia Universidad Javeriana. (2022). Informe No. 64. Primeros resultados de "Evaluar para avanzar": la nueva estrategia del ICFES. Disponible en https://lee.javeriana.edu.co/*

[13] Ídem.