

## Cobertura y matrícula en educación superior: Cifras para Colombia

La educación desempeña un papel fundamental en el desarrollo de los individuos, de las sociedades y de las naciones. Tanto a nivel privado (individual) como colectivo (social), la educación superior en particular, genera una serie de beneficios significativos que contribuyen al crecimiento económico, la movilidad social y el bienestar de las poblaciones (Martínez et al., 2013).

La literatura internacional relacionada ha expuesto los múltiples beneficios individuales y sociales de la educación superior. Entre los beneficios individuales cabe mencionar los mayores salarios, mejores condiciones laborales, satisfacción personal y familiar, mayores y mejores oportunidades de trabajo, prestigio laboral y profesional y mejor salud, entre otros (Deming, 2011; OECD, 2012). Por

su parte, los efectos colectivos o sociales de la educación, también denominados externalidades positivas son producidos porque la educación (en cualquiera de sus niveles) es un fin en sí mismo y un medio para alcanzar otros fines, objetivos y derechos (Deming, 2011). Entre los beneficios sociales de la educación superior se tienen la reducción de la delincuencia y de las conductas, situaciones o comportamientos socialmente no deseables (consumo de estupefacientes, embarazos tempranos, etc.), el uso alternativo del tiempo libre, crecimiento económico, cohesión social, desarrollo científico y tecnológico y progreso social, entre otros (Deming, 2011; Escarré, 2017).

La Figura 1 resume en buena medida los beneficios de la educación (superior).

**Figura 1.** Beneficios privados (de mercado y de no mercado) y externalidades de la educación



Fuente: tomado de Escarré (2017, p. 8).

Por su parte, a nivel nacional, las investigaciones relacionadas con los retornos de la educación presentan resultados en su mayoría positivos, corroborando los beneficios de la misma. Es el caso de los estudios de García, Guataquí, Guerra & Maldonado (2014), Posso (2010), Prada (2006), Núñez (2003), Zarate (2003), Sánchez (1998, 2003), Perfetti (1996) Psacharopoulos (1994) y Tenjo (1993), entre otros, que evidencian que un mayor nivel de escolaridad implica mejores remuneraciones, por lo que la educación superior exhibe retornos individuales positivos. No obstante, algunos otros estudios evidencian que cuando se comparan los retornos de ciertas carreras e instituciones con el costo de llevar a cabo dicho estudio (por ejemplo, los gastos de matrícula y manutención), en ciertos países como Colombia y Chile puede no ser una decisión eficiente cursar la educación superior, al evidenciarse que los costos de educarse pueden superar los beneficios de esta (González, Rucci, Sarsoza & Urzúa, 2015). Otros estudios muestran los efectos de mayores índices en educación superior en la atracción de Colombia para la migración tanto interna como internacional (Ospina, Canavire, Bohórquez y Cuartas, 2015).

Reconociendo entonces la importancia de la educación, y en particular, de la educación superior, es relevante identificar y analizar el comportamiento o evolución de la matrícula y cobertura de esta en Colombia.

En este sentido, a partir del Sistema Nacional de Información de la Educación Superior (SNIES) del Ministerio de Educación Nacional (MEN)<sup>1</sup>, el presente informe, por un lado, analiza la evolución de la tasa de cobertura de la educación superior a nivel de pregrado en Colombia entre el 2012 y el 2022 y, por otro,

las matrículas de primer curso para el periodo 2014 a 2022 con desagregaciones a nivel de sector, nivel de formación y semestre para pregrado y posgrado. Estos cálculos permiten identificar si una mayor parte de la población está accediendo a la educación superior o no y sustentar las posibles políticas públicas educativas que se deben implementar para maximizar las externalidades positivas de la educación.

## 1. Matrícula

Es relevante estudiar el comportamiento de la matrícula de primer curso en educación superior, entendida como el número de “personas naturales que formalizan el proceso de matrícula para vincularse por primera vez a un programa de formación ofertado en una Institución de Educación Superior en los niveles de pregrado o posgrado” (MEN, 2019; p. 3).

Esta matrícula se constituye como un indicador relevante y útil para medir la demanda de educación superior en el país, que puede ser afectada por diversos factores, como la población en edad universitaria<sup>2</sup>, la oferta de programas académicos, la calidad de la educación y la situación económica del país, entre otros.

La Figura 2 de la siguiente página da cuenta del total de la matrícula en primero curso para el primer semestre y la tasa de crecimiento desagregando por nivel de formación. Tal como se aprecia, se evidencia que para el caso de la matrícula en primer curso a nivel de posgrado ha registrado en términos generales durante el periodo analizado un crecimiento sostenido, aunque lento, pasando de **45 mil** estudiantes en 2014 a **74 mil** en 2022, lo que

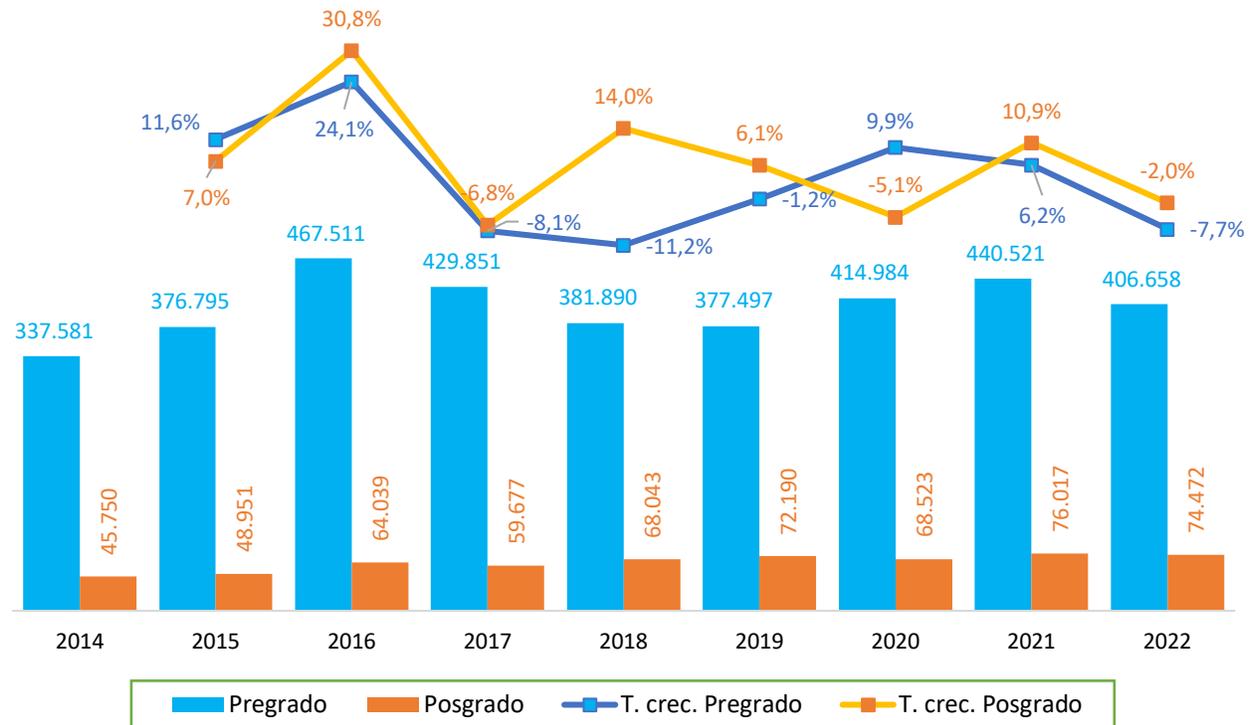
<sup>1</sup> La información de matrícula y de otro tipo en relación con educación superior para Colombia puede ser consultada en: <https://snies.mineducacion.gov.co/portal/ESTADISTICAS/Bases-consolidadas/>

<sup>2</sup> En Colombia se considera que la población en edad universitaria (a nivel de pregrado) es que la cuenta con una edad entre 17 y 21 años.

se traduce en un incremento cercano al **64%**. Por el lado del nivel de posgrado, este por supuesto cuenta con una matrícula superior, aunque registra una menor tasa de crecimiento: entre 2014 y 2022 la matrícula en

pregrado aumentó en **69.007** equivalente a una tasa de crecimiento del **20,5%**, para un total de matrícula en primer curso en el 2022 de **481.130**.

**Figura 2.** Matrícula en primer curso y tasa de crecimiento anual según nivel de formación: Nacional 2014-2022 primeros semestres



Fuente: cálculos LEE, SNIES (MEN).

Sin embargo, hay que llamar la atención a la caída, tanto en pregrado como en posgrado de la matrícula en el país entre el 2021 y 2022. Para el caso del pregrado, la matrícula cayó un **7,8%**; mientras que en posgrado la reducción fue del **2%**, para una caída total del **6,8%**. Esta disminución se traduce en que un menor número de jóvenes se matriculó por primera vez en una IES, lo que tiene serios efectos en la cobertura y en la generación de beneficios sociales de la educación superior.

Ahora bien, para los segundos semestres de cada año, el comportamiento en los dos últimos años es contrario. La matrícula en primer semestre a nivel de pregrado pasa de

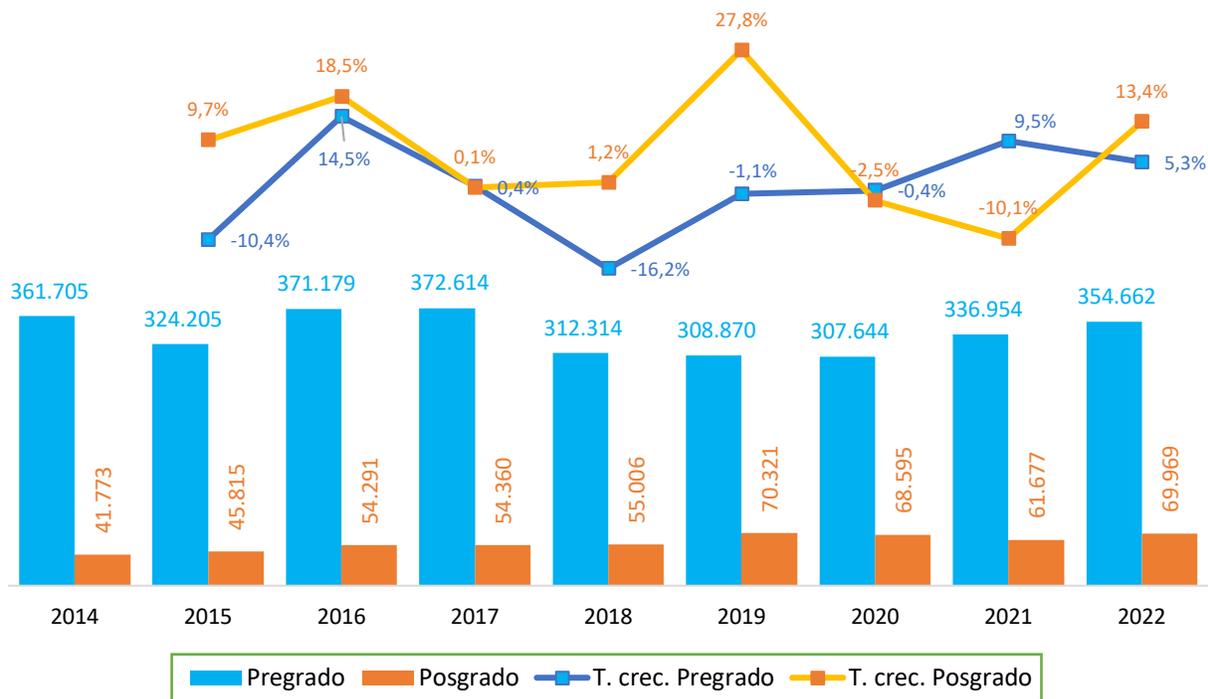
**336.954** en 2021 a **354.662**, en 2022, lo cual corresponde a una tasa de crecimiento del **5,3%**; mientras que en posgrado pasa de **61.677** a **69.969** equivalente a un aumento del **13,4%**.

Cabe resaltar que, a diferencia de los primeros semestres, en este caso, durante el año de inicio de la pandemia por covid-19 (2020) cayó la matrícula en ambos niveles con respecto a 2019, aunque a nivel de pregrado la recuperación se dio al año siguiente (2021). En posgrado aún no se ha logrado recuperar la matrícula registrada en pre-pandemia. Esto se aprecia en la Figura 3 de la siguiente página.

A manera de síntesis y para efectos de comparación, la Figura 4 reporta la tasa de crecimiento de la matrícula en primer curso a nivel de pregrado para ambos semestres. Aquí se evidencia una similitud en el comportamiento de las tasas de crecimiento entre el primer y segundo semestre. No obstante, se resalta que los mayores

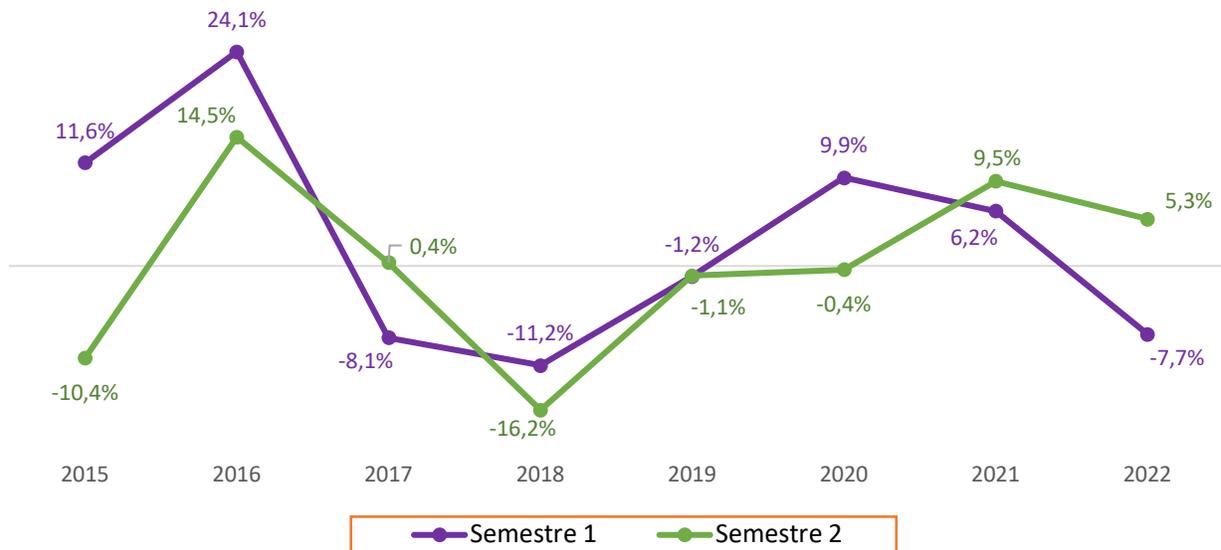
aumentos se registran en el primer semestre mientras que las mayores caídas en el segundo semestre. De forma tal que la tasa de crecimiento promedio para el periodo 2015-2022 en el semestre 1 es del **3%** superior al registro del segundo semestre (**0,2%**). Y se constata la caída en el 2022-1 y el aumento en el 2022-2 frente al 2021.

**Figura 3.** Matrícula en primer curso y tasa de crecimiento anual según nivel de formación: Nacional 2014-2022 segundos semestres



Fuente: cálculos LEE, SNIES (MEN).

**Figura 4.** Tasa de crecimiento anual de matrícula en primer curso en pregrado según semestre: Nacional 2014-2022



Fuente: cálculos LEE, SNIES (MEN).

Al respecto, algunos estudios han analizado la caída observada en matrícula en programas de educación superior en el país. Es el caso de la investigación de Amaya y Pérez (2020), la cual evidencia que ante aumentos del 1% en la población entre 15 y 19 años, la oferta de programas de educación superior y la matrícula han aumentado en todos los niveles educativos, pero principalmente en el nivel técnico y tecnológico, y en instituciones no acreditadas del país. Adicionalmente, sostienen que el desaparecido programa Ser Pilo Paga incrementó la oferta en programas universitarios y la matrícula en programas de IES acreditadas del país.

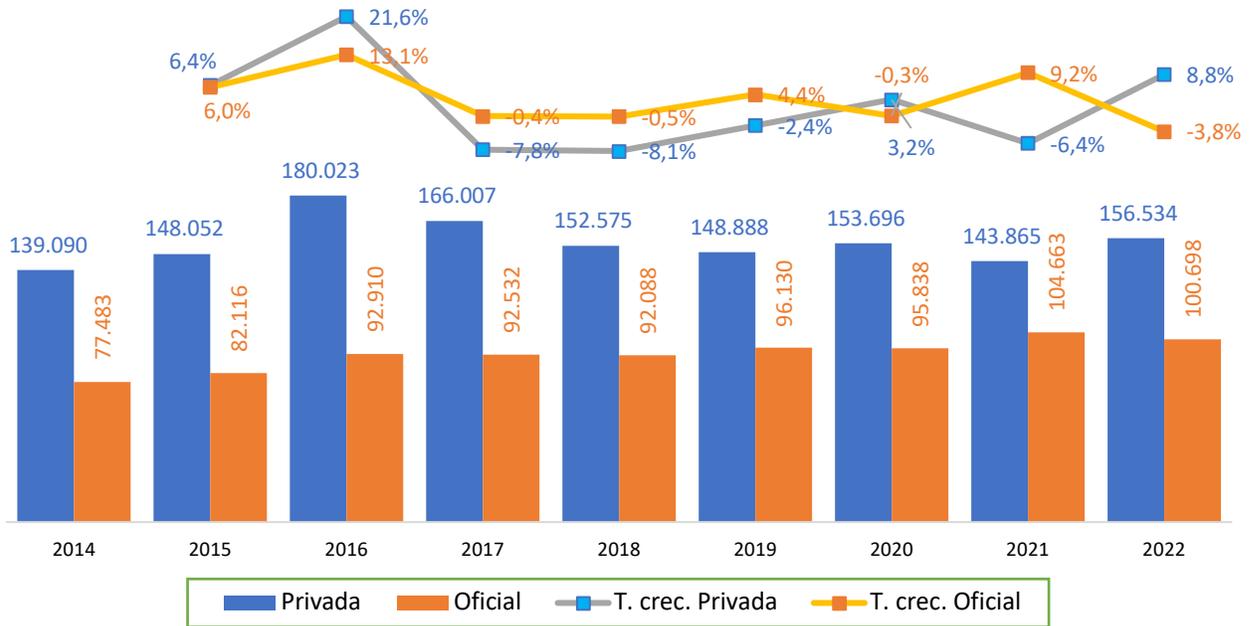
Finalmente, es pertinente realizar un análisis focalizado en la educación universitaria, entendiendo que la matrícula en pregrado, la más alta dentro de la educación superior en el país, está conformada por tres niveles de formación, a saber: técnica profesional, tecnologías y carreras universitarias. Este último ha representado cerca del **61%** de la matrícula de pregrado en los últimos diez años en el país.

Para realizar dicha focalización, la Figura 5 reporta la matrícula en primer curso en programas universitarios según sector (oficial y privado) así como su tasa de crecimiento para los primeros semestres. Los resultados sugieren que la matrícula universitaria privada registró un incremento del **8,8%** pasando de **143 mil** a **156 mil** entre el 2021 y 2022, mientras que en la matrícula oficial se presentó una reducción (incluso superior a la registrada en el 2020 en plena pandemia) de **3,8%**, de forma tal que la matrícula pasó de **104 mil** a **100 mil**, lo que se traduce en un aumento del **3,5%** para el total de la matrícula universitaria. La Figura 6 de la siguiente página muestra la misma información, pero para los segundos semestres, presentándose similar comportamiento entre el 2021 y 2022, esto es, un aumento en la matrícula del sector privado acompañado de una reducción en la del oficial. No obstante, en este segundo caso, las variaciones son mayores. En Anexo 1 para efectos de consolidación, se reportan las tasas de crecimiento en la matrícula total en primer curso universitario según semestre. Otra conclusión relevante es que la matrícula de los

primeros semestres, tanto en el sector oficial como privado siempre son superiores en comparación con los segundos semestres,

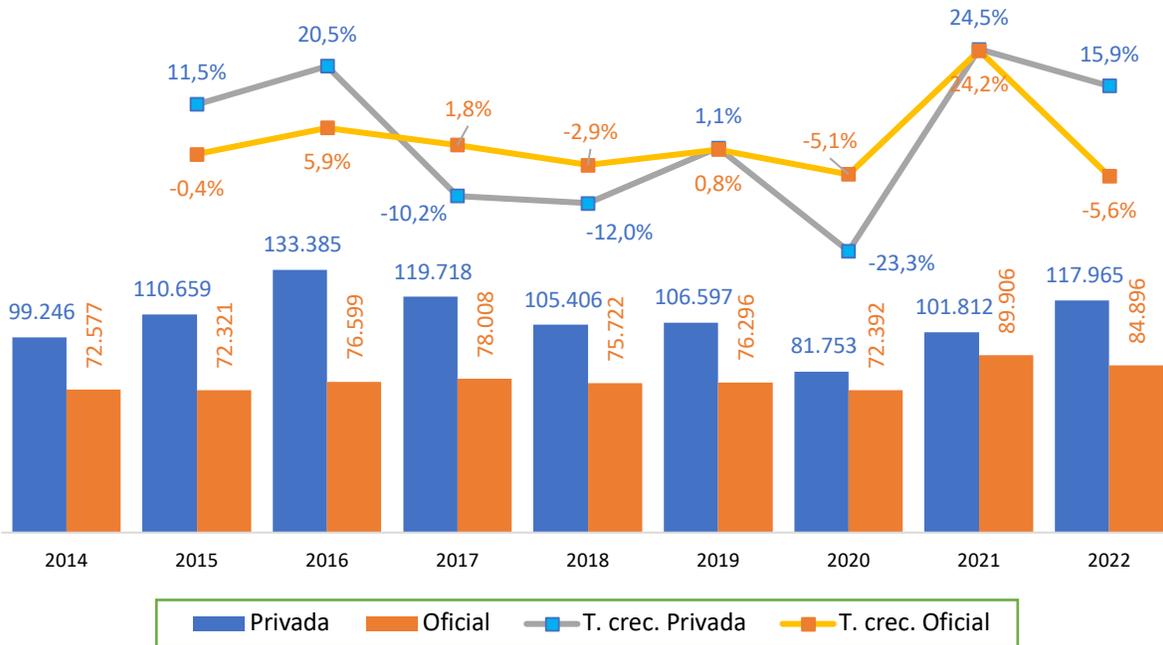
coherente con el hecho de que la mayoría de los colegios del país pertenecen a Calendario A.

**Figura 5.** Matrícula en primer curso y tasa de crecimiento anual en programas universitarios según sector:  
Nacional 2014-2022 primeros semestres



Fuente: cálculos LEE, SNIES (MEN).

**Figura 6.** Matrícula en primer curso y tasa de crecimiento anual en programas universitarios según sector:  
Nacional 2014-2022 segundos semestres

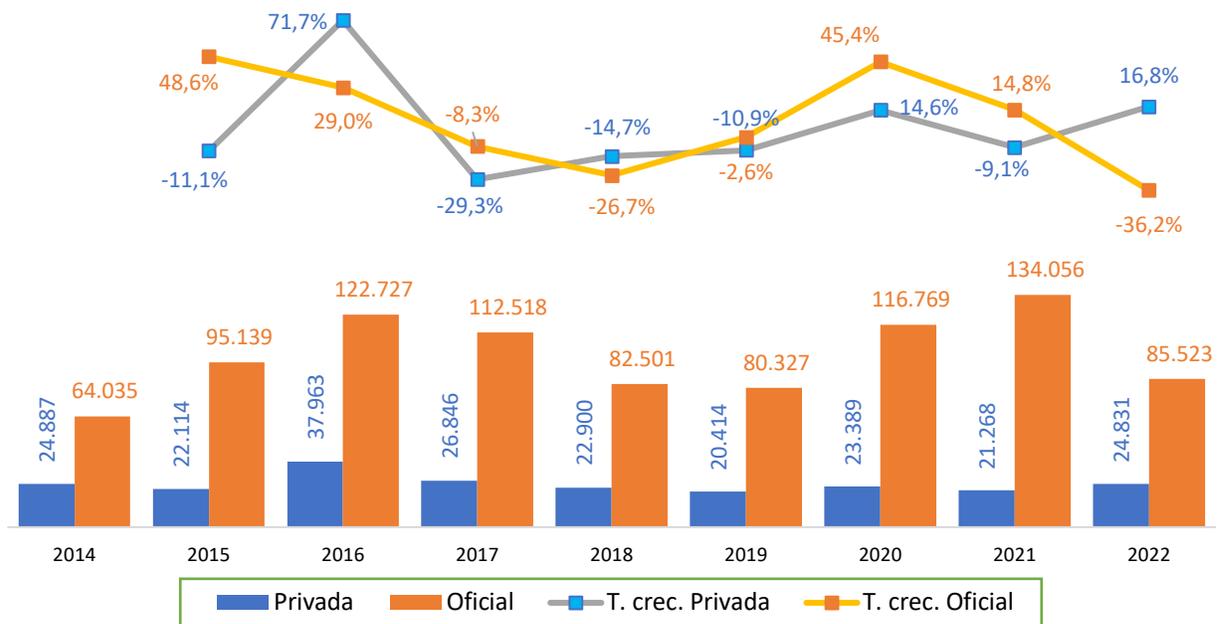


Fuente: cálculos LEE, SNIES (MEN).

Por su parte, en tecnologías -nivel de formación que imprime aprendizajes y conocimiento a las actividades laborables-, el comportamiento en la matrícula en primer curso para los primeros semestres evidencia un aumento en el sector privado del **16,8%**

entre el 2021 y 2022 y en el oficial una reducción importante del **36,2%**, representando la mayor caída en todo el periodo (ver Figura 7).

**Figura 7.** Matrícula en primer curso y tasa de crecimiento anual en programas tecnológicos según sector: Nacional 2014-2022 primeros semestres

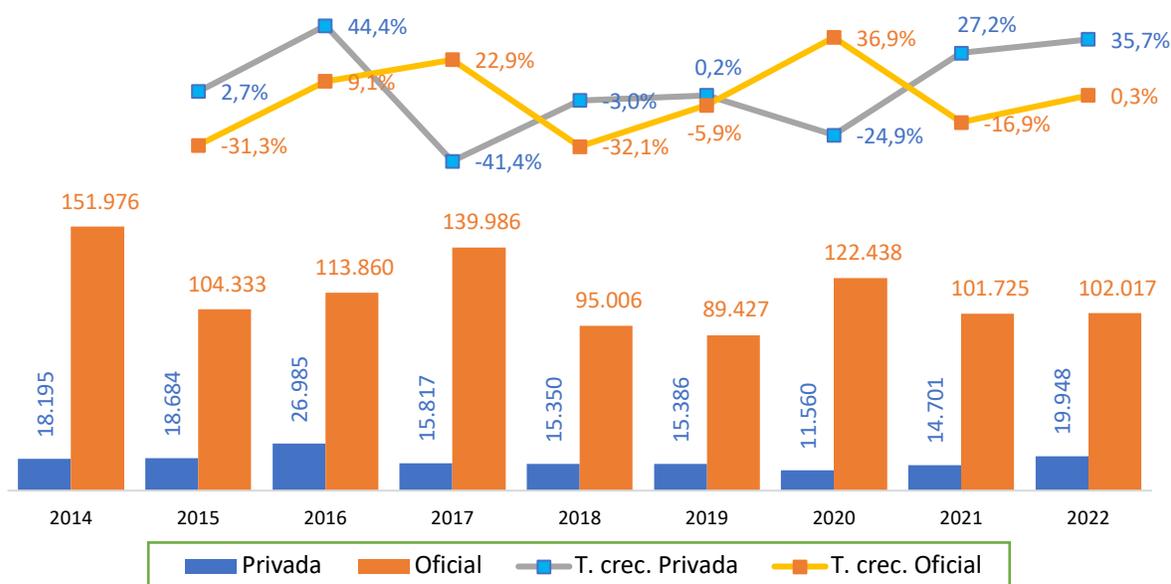


Fuente: cálculos LEE, SNIES (MEN).

La información de los segundos semestres se reporta en la Figura 8, para los cuales, al contrario de los primeros semestres, se presenta entre el 2021 y 2022 un incremento en la matrícula en ambos sectores, aunque en el privado se registra un aumento mayor (equivalente al **35,7%**), superior al incremento en el periodo 2020-2021 (igual al **27,2%**);

frente al mínimo aumento en el sector oficial del **0,3%** en los dos últimos años. Cabe resaltar en este caso, que, para el nivel tecnológico, la matrícula en ambos semestres del sector oficial es superior al registro del privado, siendo contrario a lo que ocurre en los programas universitarios.

**Figura 8.** Matrícula en primer curso y tasa de crecimiento anual en programas tecnológicos según sector: Nacional 2014-2022 segundos semestres



Fuente: cálculos LEE, SNIES (MEN).

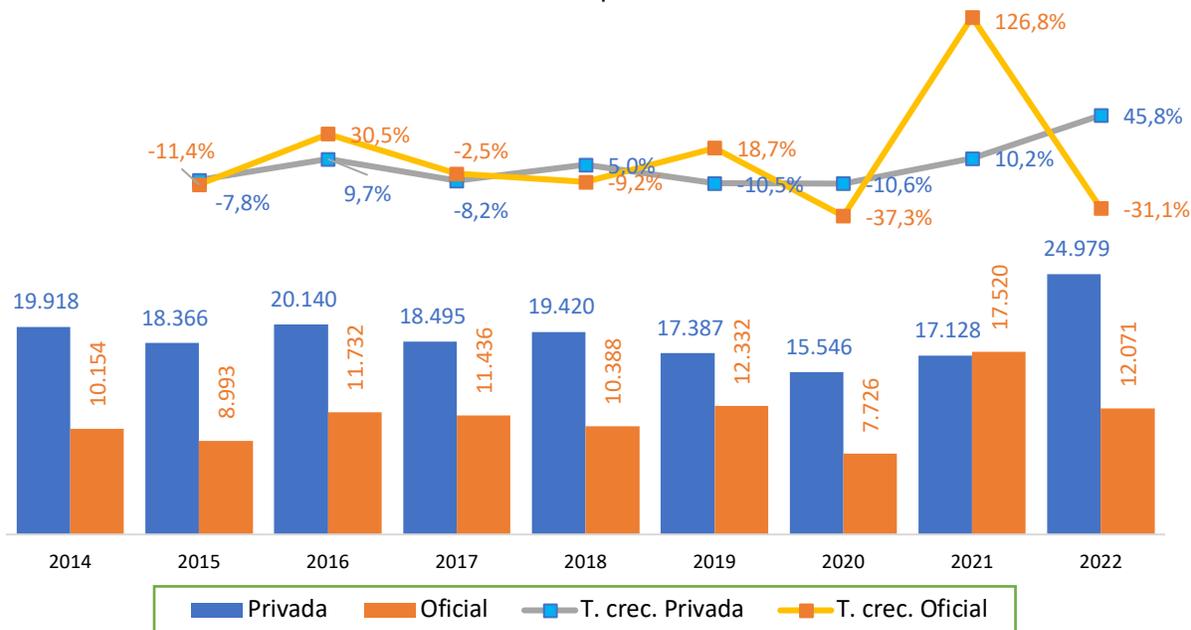
Continuando dentro del nivel de pregrado, en relación a la matrícula en primer curso y su comportamiento en los programas técnicos profesionales -nivel de formación que entrega a sus estudiantes destrezas y habilidades frente al uso de herramientas-, la información se reporta en la Figura 9 de la siguiente página para el caso de los primeros semestres y en cuanto a los segundos semestres las cifras se visualizan en la Figura 10.

Como se aprecia, en el caso de los primeros semestres del año, la matrícula privada en este nivel de formación para el 2022 alcanzó la cifra de **24.979**, mientras que en el oficial la

matrícula se ubicó en **12.071**, lo que representa un incremento del **45,8%** con respecto en el 2021 para el sector privado y una disminución del **31,1%** para el oficial. Es relevante resaltar que solo en el año 2021 las matrículas de los dos sectores son similares, de resto, es el sector privado quien registra mayor matrícula, tanto en los primeros como en los segundos semestre. En contraste, en el segundo semestre de 2022, las matrículas en primer curso en ambos semestres registran un incremento, aunque relativamente pequeño con respecto al 2021 (de **5,3%** en el sector oficial y de **1,3%** en el privado).

**Figura 9.** Matrícula en primer curso y tasa de crecimiento anual en programas técnicos profesionales según sector:

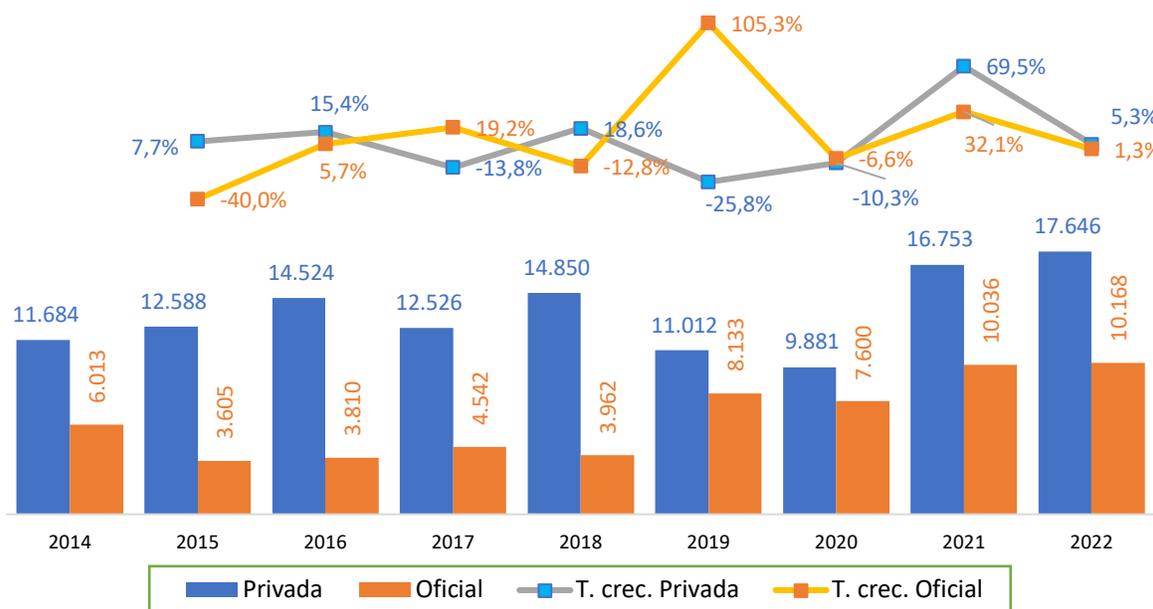
Nacional 2014-2022 primeros semestres



Fuente: cálculos LEE, SNIES (MEN).

**Figura 10.** Matrícula en primer curso y tasa de crecimiento anual en programas técnicos profesionales según sector:

Nacional 2014-2022 segundos semestres

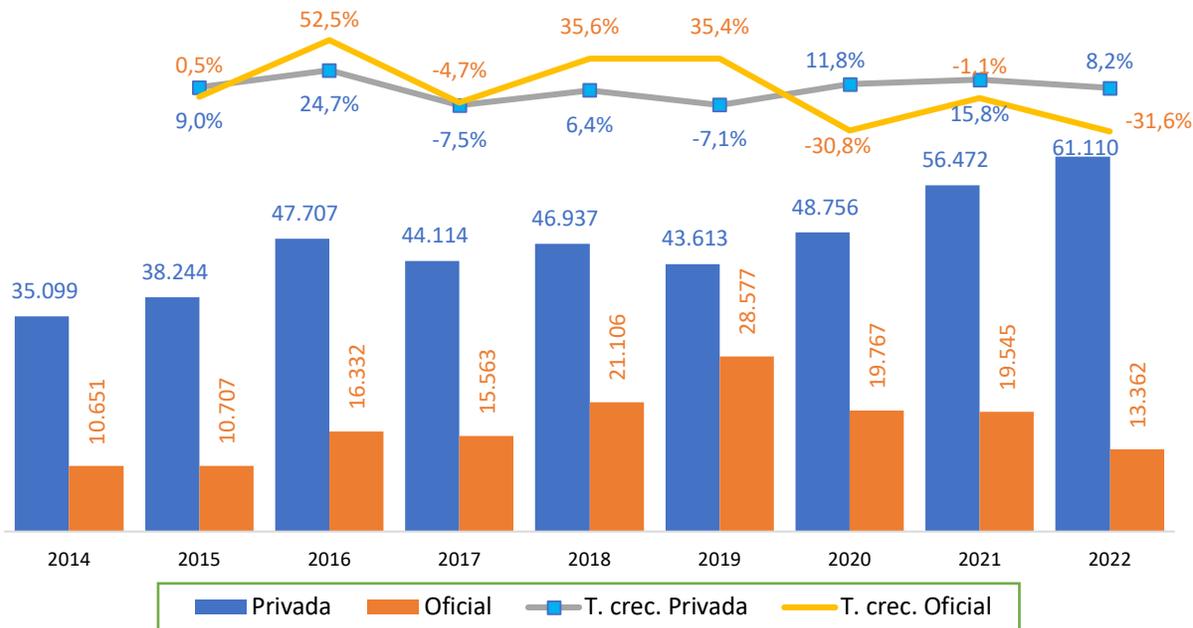


Fuente: cálculos LEE, SNIES (MEN).

Finalmente, en la educación de posgrado (compuesto por especializaciones, maestrías y doctorados), como es de esperarse, la matrícula total en primer curso es inferior al compararla

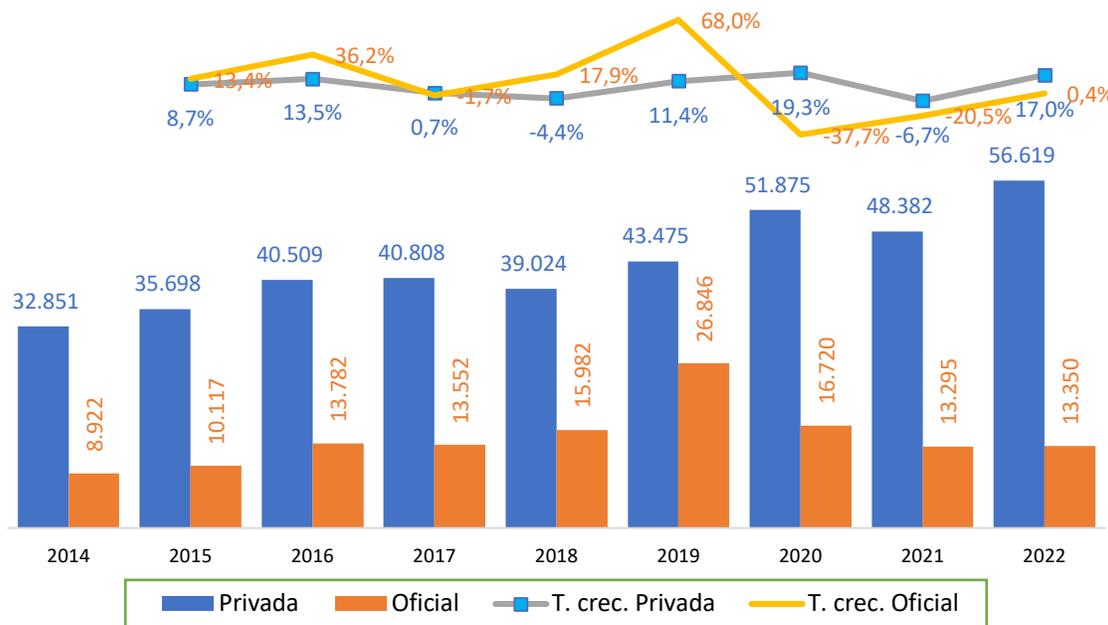
con la matrícula total en primer curso en pregrado. La Figura 11 de la siguiente página reporta la matrícula para los primeros semestres, mientras que la Figura 12 para los segundos semestres.

**Figura 11.** Matrícula en primer curso y tasa de crecimiento anual en posgrado según sector: Nacional 2014-2022 primeros semestres



Fuente: cálculos LEE, SNIES (MEN).

**Figura 12.** Matrícula en primer curso y tasa de crecimiento anual en posgrado según sector: Nacional 2014-2022 segundos semestres



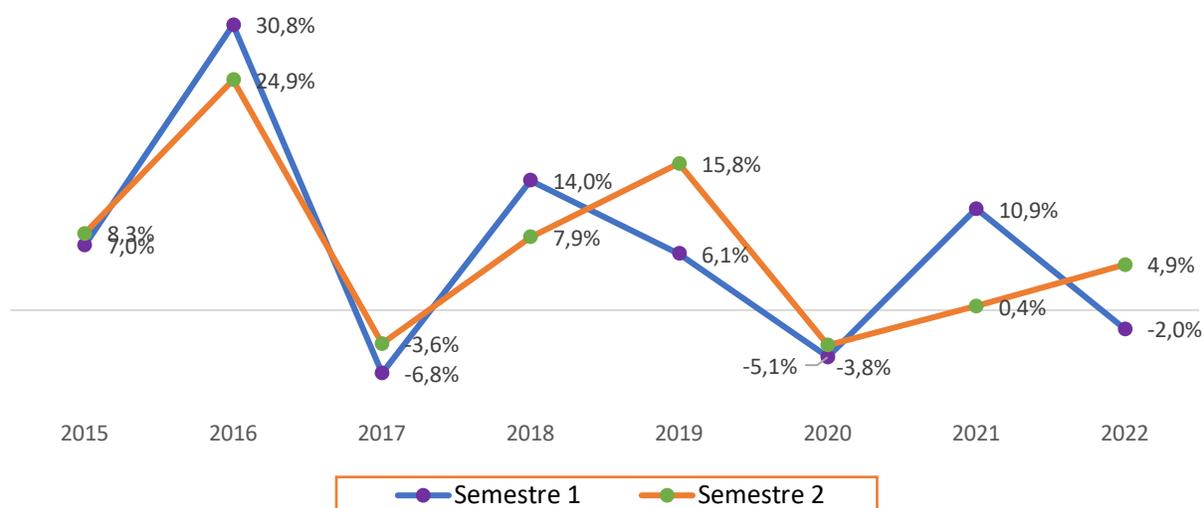
Fuente: cálculos LEE, SNIES (MEN).

Tal como se observa, en el primer semestre de 2022, la matrícula en primer curso del sector oficial (que es la más alta en todos los años y para ambos semestres con respecto al privado) aumentó un **8,2%**; mientras que la del privado se redujo un **31,6%** frente al 2021. Por su parte, en el segundo semestre, se registraron incrementos en ambos sectores con relación al 2021 (del **17%** en el oficial y de **0,4%** en el privado). En este sentido, para el

2022 se presentó en el agregado un aumento en la matrícula en primer curso de posgrado en el segundo semestre en comparación con el 2021 (de **4,9%**), mientras que en el primer semestre una leve caída del **2%**.

A manera de síntesis, se reporta en la Figura 13 las tasas de crecimientos anuales de los dos sectores para cada semestre.

**Figura 13.** Tasa de crecimiento anual de matrícula en primer curso en posgrado según semestre: Nacional 2014-2022



Fuente: cálculos LEE, SNIES (MEN).

Continuando dentro del nivel de posgrado, para efectos de desagregación, en relación con la matrícula en primer curso y su comportamiento en los programas de especializaciones -nivel de formación que entrega a sus estudiantes conocimientos específicos de las áreas de formación desde la profundización de los conocimientos-, la información se reporta en la Figura 14 de la siguiente página para el caso de los primeros semestres y en cuanto a los segundos semestres las cifras se visualizan en la Figura 15.

Como se aprecia, en el caso de los primeros semestres del año, la matrícula privada en

este nivel de formación para el 2022 alcanzó la cifra de **43.658**, mientras que en el oficial la matrícula se ubicó en **7.336**, lo que representa un incremento del **4,6%** con respecto en el 2021 para el sector privado y una disminución del **17,7%** para el oficial.

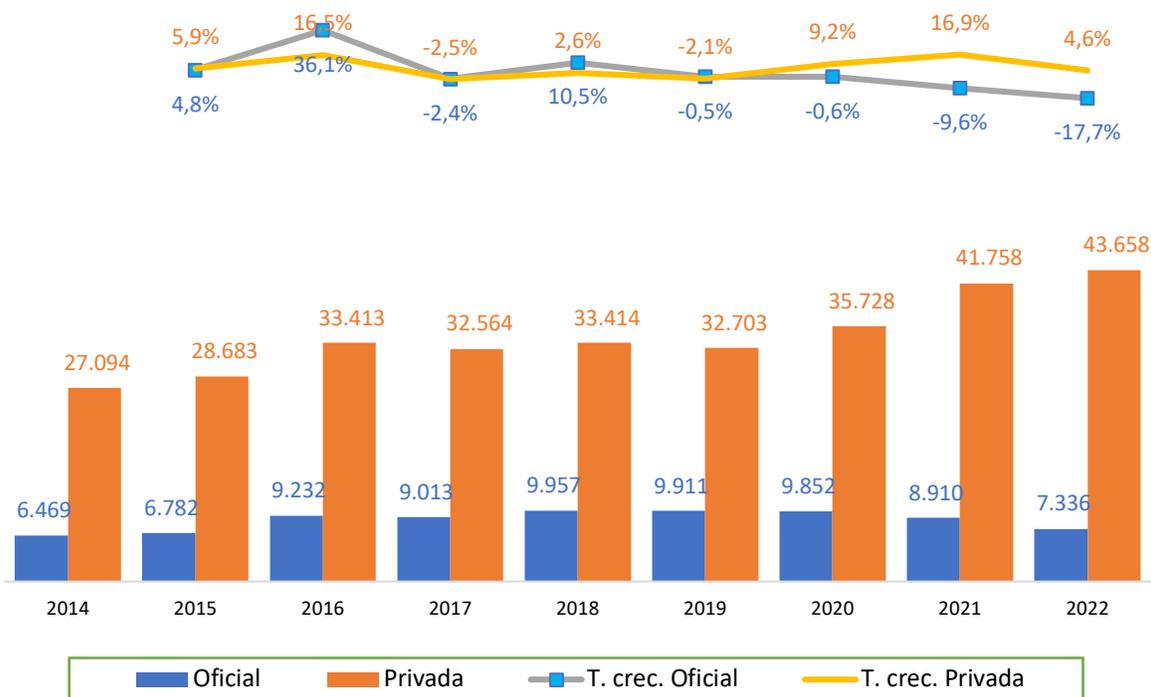
Es preciso resaltar que para el segundo semestre del año el comportamiento en el tiempo de las matrículas de ambos sectores es similar al presentar la misma tendencia de crecimiento.

En contraste, en el segundo semestre de 2022, las matrículas en primer curso en ambos semestres registran un incremento,

aunque relativamente pequeño con respecto al 2021 (de **18,2%** en el sector oficial y de **19,1%** en el privado).

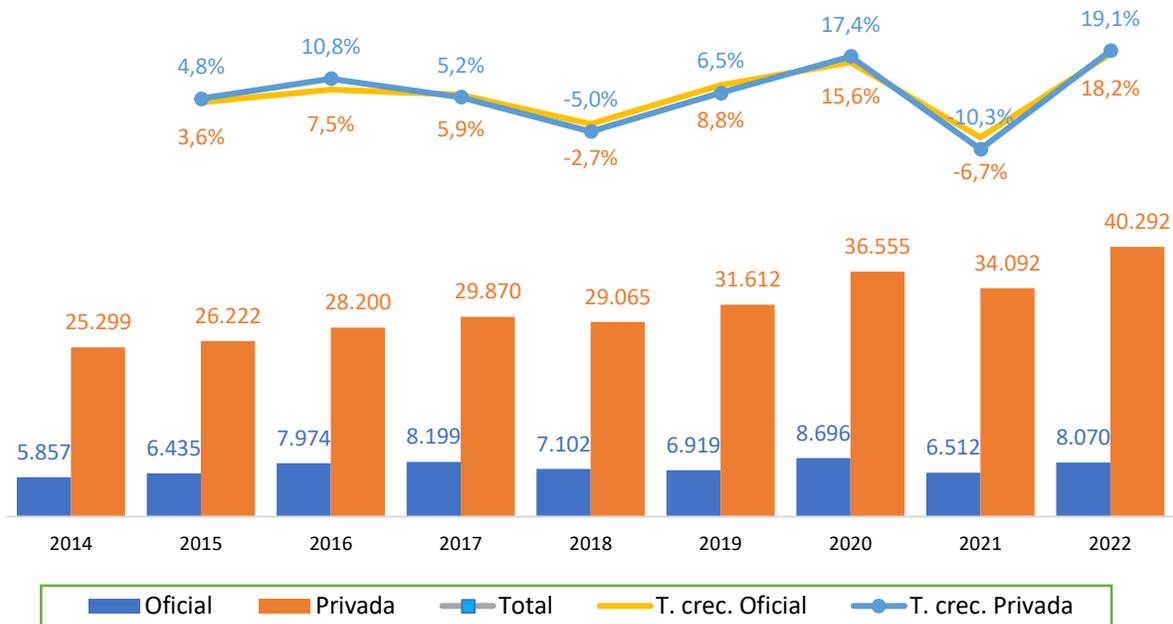
Es de precisar, que, para ambos semestres, la matrícula en primer curso dentro del sector privado siempre ha sido superior a la del oficial (entre 5 y 6 veces más).

**Figura 14.** Matrícula en primer curso y tasa de crecimiento anual en especialización según sector: Nacional 2014-2022 primeros semestres



Fuente: cálculos LEE, SNIES (MEN).

**Figura 15.** Matrícula en primer curso y tasa de crecimiento anual en especialización según sector: Nacional 2014-2022 segundos semestres

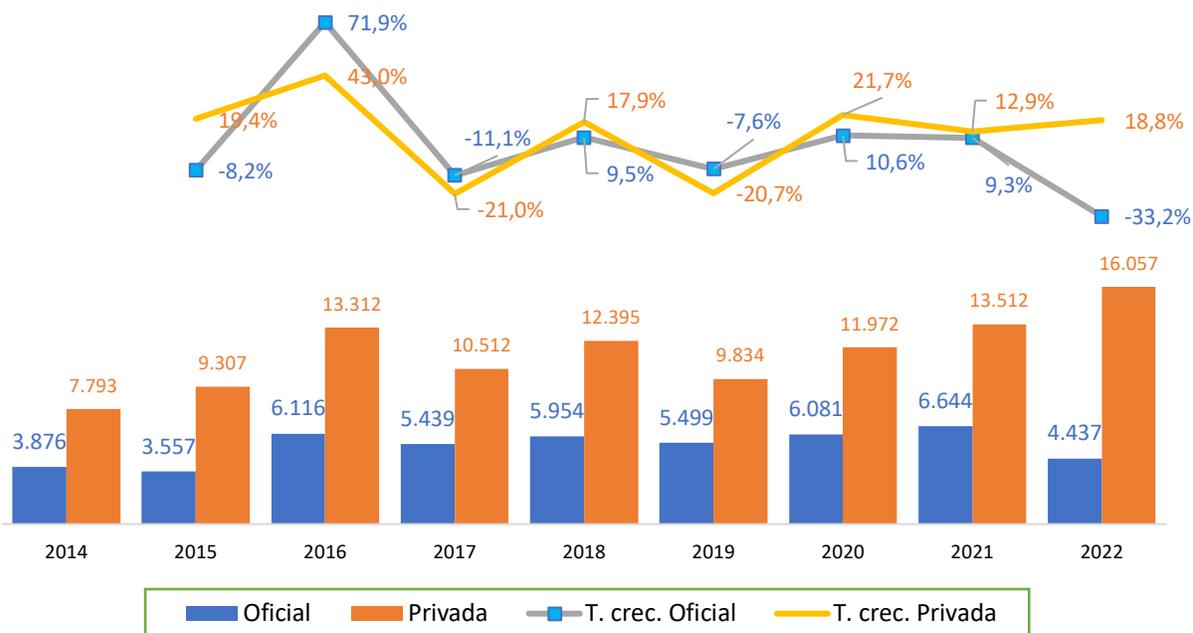


Fuente: cálculos LEE, SNIES (MEN).

Por su parte, en maestría -nivel de formación que otorga a sus estudiantes una serie de competencias avanzadas de investigación y profundización en temáticas específicas de las diferentes disciplinas-, el comportamiento en la matrícula en primer curso para los primeros semestres evidencia un aumento en

el sector privado del **18,8%** entre el 2021 y 2022 y en el oficial una reducción importante del **33,2%**, representando la mayor caída en todo el periodo de análisis (ver Figura 16). Adicional, se aprecia que siempre la matrícula privada supera a la del oficial, diferencia que toma su máximo en el 2022.

**Figura 16.** Matrícula en primer curso y tasa de crecimiento anual en maestría según sector: Nacional 2014-2022 primeros semestres

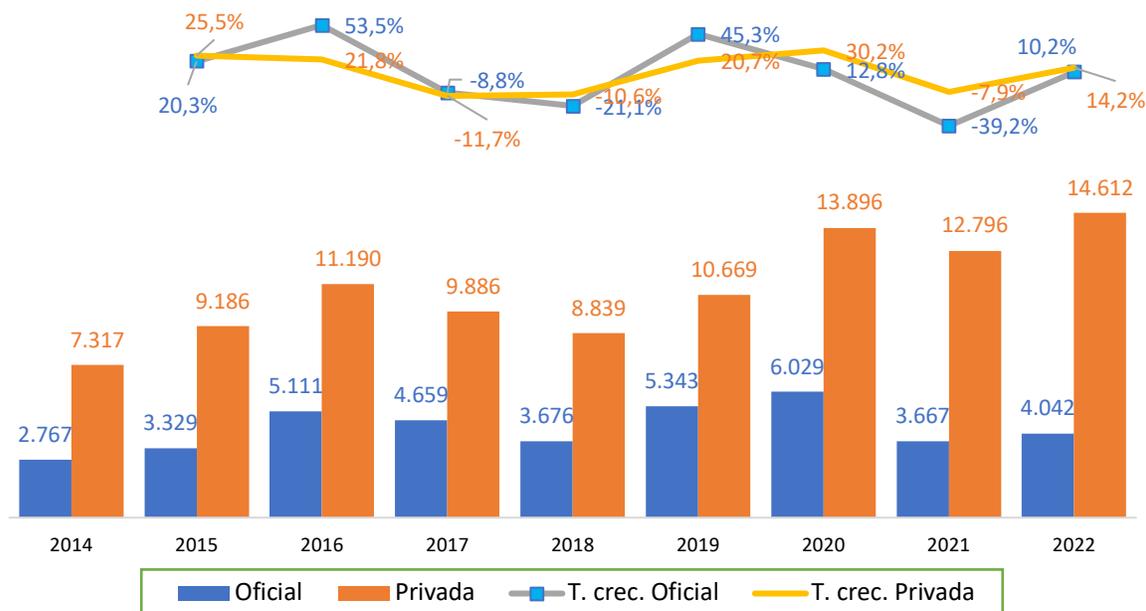


Fuente: cálculos LEE, SNIES (MEN).

Por su parte, la información de los segundos semestres se reporta en la Figura 17 de la siguiente página, para los cuales, al contrario de los primeros semestres, se presenta entre el 2021 y 2022 un incremento en la matrícula en ambos sectores: en el privado del **14,2%**, y el sector oficial del **10,2%**.

Cabe resaltar en este caso, que, para el nivel de maestría, la matrícula en ambos semestres para sector privado es superior al registro del oficial, específicamente, entre tres y cuatro veces. Y es en el 2022, donde se registran para ambos semestres, la diferencia o brecha más alta en términos de matrícula entre los dos sectores.

**Figura 17.** Matrícula en primer curso y tasa de crecimiento anual en maestría según sector: Nacional 2014-2022 segundos semestres



Fuente: cálculos LEE, SNIES (MEN).

Finalmente, en relación con la matrícula en primer curso y su comportamiento en los programas de doctorado -nivel de formación que acredita al estudiante como experto en una área o disciplina-, la información se reporta en la Figura 18 de la siguiente página para el caso de los primeros semestres y en cuanto a los segundos semestres, las cifras se visualizan en la Figura 19.

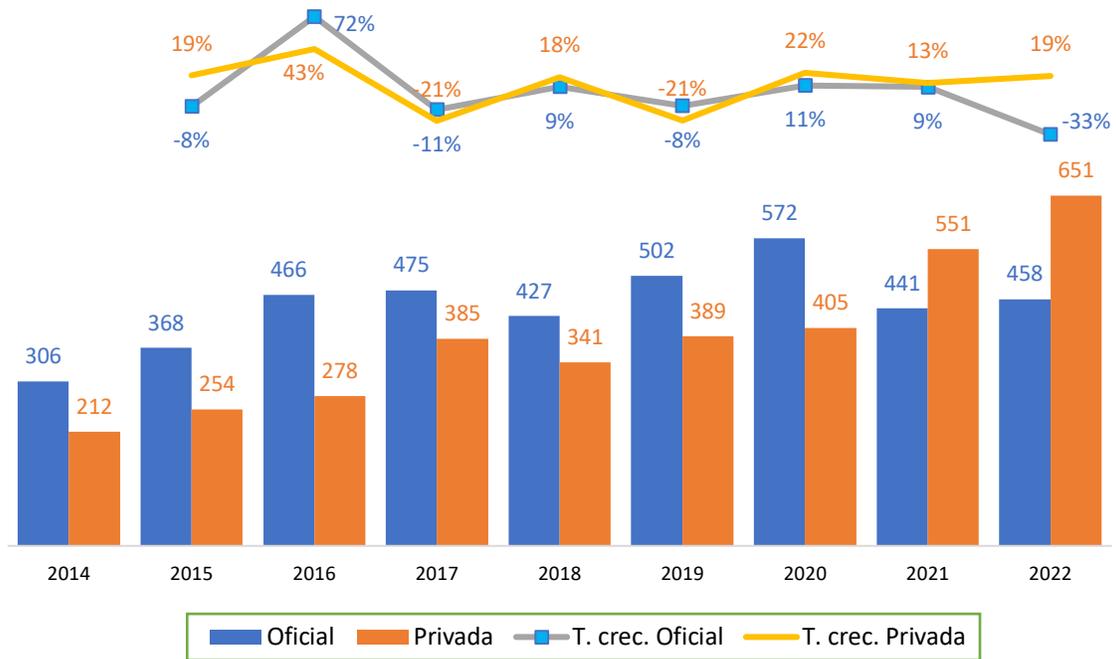
Como se aprecia, en el caso de los primeros semestres del año, la matrícula privada en este nivel de formación para el 2022 alcanzó la cifra de **651** (el máximo histórico de todo el periodo analizado), mientras que en el oficial la matrícula se ubicó en **458**, lo que representa un incremento del **19%** con respecto en el 2021 para el sector privado y una disminución del **33%** para el oficial.

Es preciso resaltar que, para el segundo semestre del año, el comportamiento en el tiempo de las matrículas de los dos sectores es similar al presentar una tendencia de crecimiento parecida.

En contraste, en el segundo semestre de 2022, las matrículas en primer curso en ambos sectores registraron un incremento: del **14%** en el sector privado y de **10%** en el oficial.

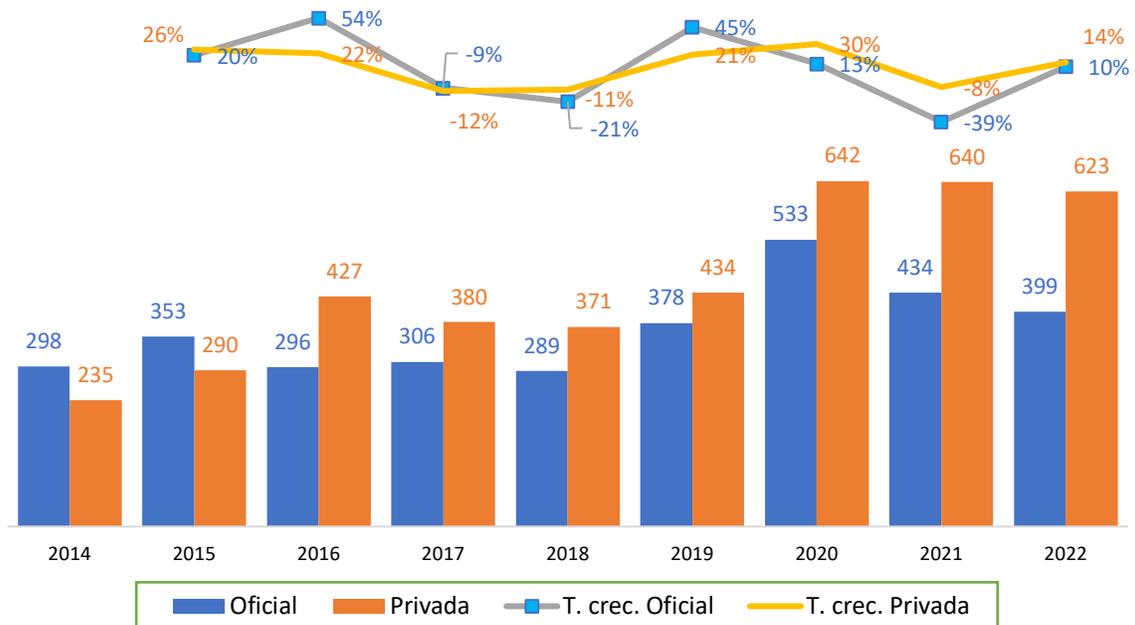
Para este nivel de formación en posgrado en particular, si bien la matrícula en primer curso del sector privado en los últimos años ha sido superior a la del sector oficial, esto no siempre fue así. Por ejemplo, para los primeros semestres en el periodo 2014-2020, la matrícula oficial fue mayor a la privada.

**Figura 18.** Matrícula en primer curso y tasa de crecimiento anual en doctorado según sector:  
Nacional 2014-2022 primeros semestres



Fuente: cálculos LEE, SNIES (MEN).

**Figura 19.** Matrícula en primer curso y tasa de crecimiento anual en doctorado, matrícula según sector:  
Nacional 2014-2022 segundos semestres



Fuente: cálculos LEE, SNIES (MEN).

## 2. Cobertura

A partir de la matrícula total en pregrado y de las proyecciones poblacionales del DANE según el Censo 2018 para el rango etario de 17 a 21 años de edad, se pasa a calcular la tasa de cobertura en pregrado, como el cociente entre estas dos variables. Los resultados se sintetizan en la Figura 20 y 21 de la siguiente página. Esta última reporta la matrícula total y la tasa de cobertura en pregrado.

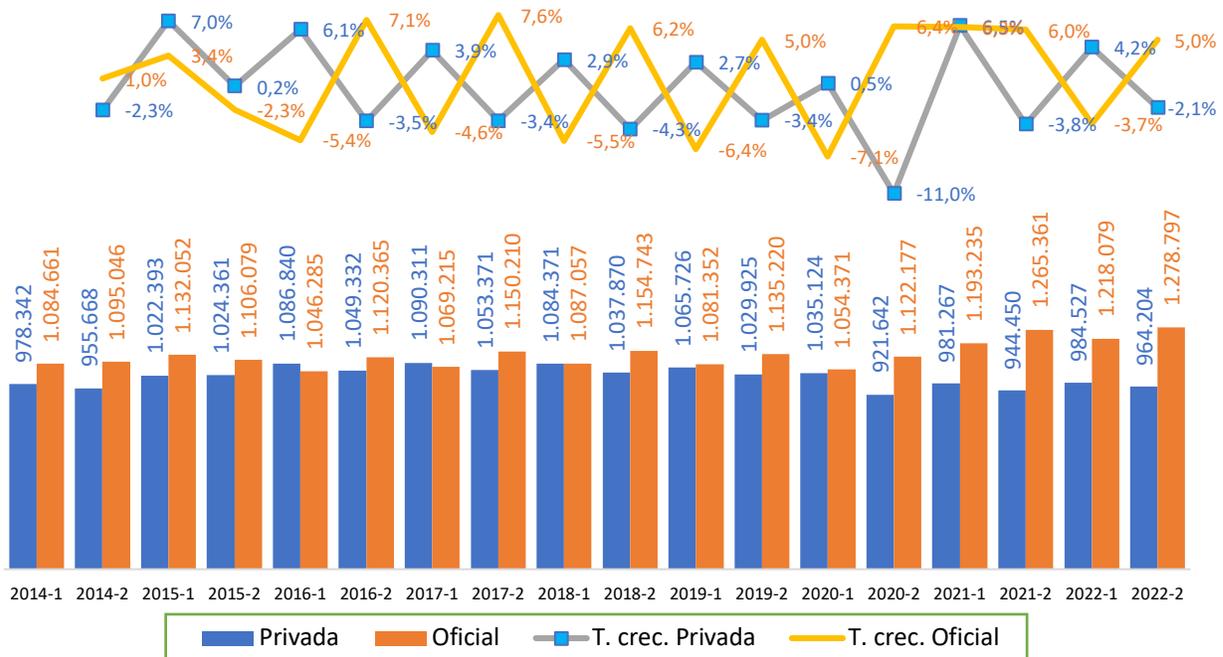
En cuanto a la matrícula total, el sector oficial es el que ha registrado en todo el periodo de análisis una mayor cantidad. Adicionalmente, en el 2022-2 la matrícula oficial aumentó un **5%** en comparación con el semestre inmediatamente anterior; mientras que la matrícula privada cayó un **2,1%**. Para el 2022-2 se matricularon **2.2 millones** de estudiantes,

de los cuales, **1.2 millones** lo hicieron en el sector oficial (**el 57%**) y 964 mil en el privado (**43%**). El registro de este semestre del sector oficial corresponde a la matrícula máxima del periodo analizado.

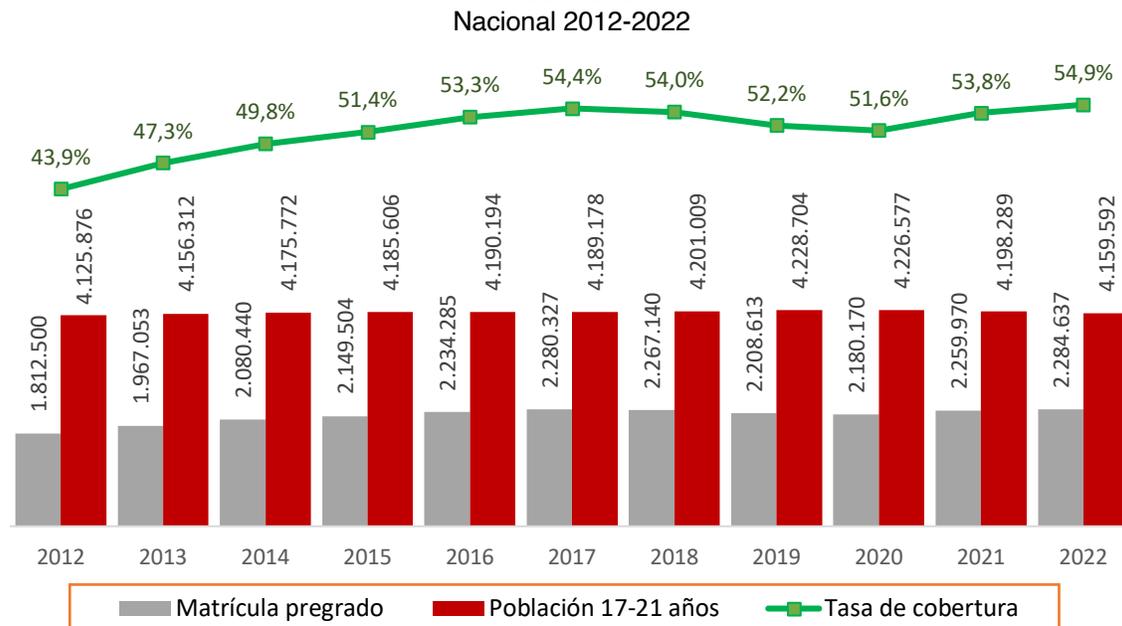
En relación con la tasa de cobertura (Figura 21), desde el 2014 hasta el 2022, la tasa promedio en educación superior en pregrado en Colombia ha registrado en términos generales, un aumento relativamente sostenido, con una caída pronunciada en el año de inicio de la pandemia por covid-19, aunque desde el 2018 se venía presentando ya una disminución de la cobertura.

En particular, en el año 2014, la cobertura se situó en el **49,8%**, tras dos años consecutivos de crecimiento continuo, lo que implica que cerca de la mitad de la población entre 17 y 21 años estaba matriculada en algún programa de pregrado, en una IES.

Figura 20. Matrícula total en pregrado según sector: Nacional 2012-2022 Semestral



Fuente: cálculos LEE, SNIES (MEN)

**Figura 21.** Matrícula total en pregrado, proyección poblacional en edad de estudiar pregrado y tasa de cobertura:

Fuente: cálculos LEE, SNIES (MEN) y proyecciones poblacionales Censo 2018 (DANE).

Sin embargo, la cobertura continuó incrementándose año tras año hasta llegar un **54,4%** en el 2017. Para el 2018 se reduce ligeramente a un **54%** y desde dicho año hasta el 2021 se registra una disminución recurrente (destacándose la caída más alta del periodo analizado e igual al **1,7%** entre el 2018 y 2019) en la cobertura hasta llegar al **51,6%** en pleno año de pandemia.

Ya en el 2021 la cobertura se recupera, aunque no llega a niveles altos de pre-pandemia, aumentando al **53,8%**.

Para el año 2022, se evidencia un incremento significativo en la matrícula de pregrado, con un total de **2.284.637** estudiantes. Al compararlo con la población en el rango de edad de 17 a 21 años, que fue de **4.159.592** y que representa cerca del **7,7%** del total de la población en el país (alrededor de **52 millones**), permite que la tasa de cobertura en educación superior (en pregrado) aumente nuevamente hasta un valor máximo histórico del **54,9%**.

Lo anterior, sin dudas representa un avance positivo en comparación con años anteriores y sugiere que más jóvenes colombianos están accediendo a la educación superior (en el pregrado). Se espera que este fenómeno permita incrementar a futuro la matrícula en posgrado, de forma tal que Colombia cuente con más magisteres y doctores.

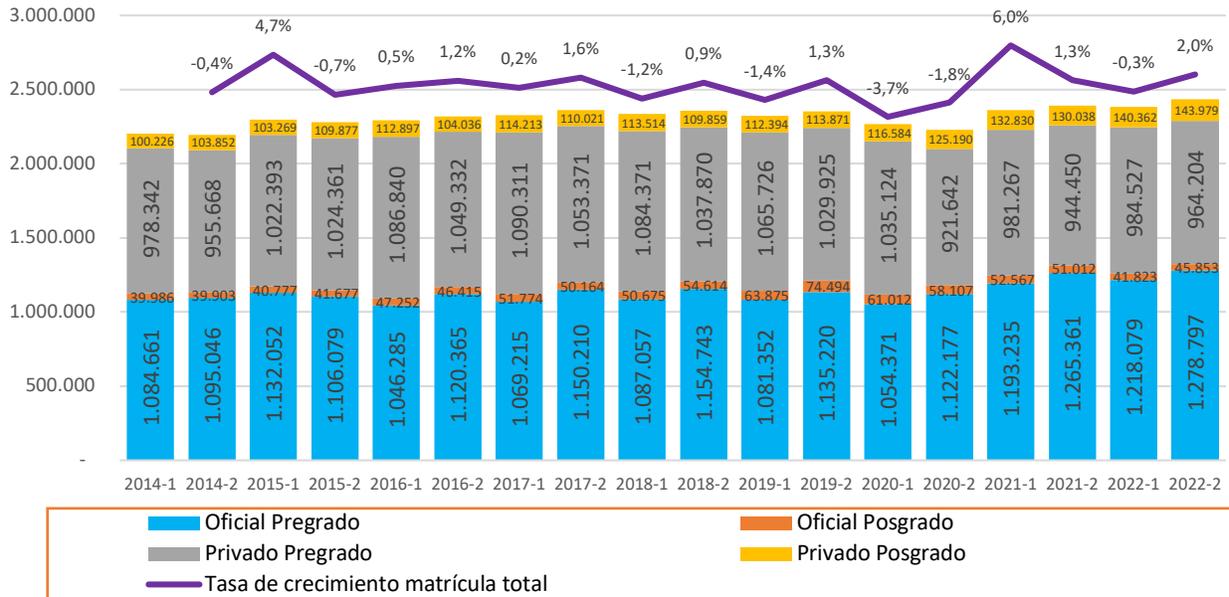
Finalmente, y en relación con esto último, la Figura 22 da cuenta de la matrícula total por semestre tanto en pregrado como en posgrado, así como la tasa de crecimiento anual total.

En el 2022-2 la matrícula total en educación superior se ubicó en **2.4 millones** lo que representa un aumento del **2%** con respecto al 2022-1. De estos 2.4 millones, **1.3 millones** (equivalente al **54,4%**) lo aportó el sector oficial y **1.1 millones** (el **45,6%**) el privado. En particular, el sector oficial registró un aumento del **5,1%** entre los dos últimos semestres, mientras que el privado registró una reducción del **1,5%**. En relación al nivel de posgrado, el sector privado viene aportando en promedio

en los últimos cuatro semestres un **74%** de la matrícula frente a un **26%** del oficial y en ambos casos, se presentó un incremento frente a la matrícula registrada en 2022-1. Sin

embargo, al compararla con el 2021-2 (igual semestre), mientras que en el sector oficial se presentó una caída del **10,1%**; en el privado el cambio fue positivo igual al **10,7%**.

**Figura 22.** Matrícula total en pregrado y posgrado y tasa de crecimiento de la matrícula total: Nacional 2012-2022 Semestral



Fuente: cálculos LEE, SNIES (MEN)

## Conclusiones y recomendaciones

Aunque la cobertura en educación de pregrado ha venido incrementándose en los dos últimos años y alcanzado un máximo por encima del **54%**<sup>3</sup>, lo cual es un comportamiento favorable y socialmente deseable desde la lógica de beneficios privados y externalidades positivas de la educación, es importante señalar que la tasa de cobertura en Colombia todavía se encuentra por debajo de otros países de América Latina, como Chile o Argentina, que tienen coberturas superiores al **80%**. Además,

el promedio de la OCDE, que ronda el **75%** también está por encima de la tasa colombiana (ver Anexo 1).

Aunque la tendencia al alza en la tasa de cobertura es alentadora en el país, aún existen oportunidades para continuar mejorando el acceso a la educación superior, así como la permanencia y la calidad.

Algunas recomendaciones de política pública relevantes para continuar con la senda de crecimiento de la cobertura y mejorar la calidad en educación superior que podrían implementar los *policymakers* podrían ser:

<sup>3</sup> Aunque se debe indicar que la proyección poblacional para el 2022 de este grupo etario se reduce un 0,9% entre el 2021

y 2022. Un año antes (con respecto al 2020) también se había reducido un 0,7%; lo que contribuye con el aumento en la tasa de cobertura.

- *Aumentar la inversión en educación superior:* el Gobierno Nacional así como los regionales y locales, podrían aumentar la inversión en educación superior para mejorar no solo la calidad de la educación, sino para hacerla más asequible a los jóvenes de bajos ingresos. Esto podría incluir la creación de programas de becas y créditos condonables y blandos. En este sentido, estrategias que busquen motivar a la demanda por educación para que esta se incremente resultan indispensables. Así mismo la inversión en infraestructura y tecnología educativa para fortalecer la oferta educativa y que esta pueda absorber el aumento de la demanda también lo es.
- *Fomentar la colaboración entre el sector público y privado:* el Gobierno Nacional principalmente, podría fomentar la colaboración entre el sector público y privado para aumentar la oferta de programas académicos y mejorar la calidad, innovación y la eficiencia de la educación superior en el país, que puede resultar como incentivo para que los jóvenes decidan continuar con sus estudios.
- *Promover la educación técnica y tecnológica:* la administración pública podría promover la educación técnica profesional y tecnológica para ofrecer alternativas a los estudiantes que no deseen cursar una carrera universitaria, que suele ser más costosa y extensa. Esto podría incluir la creación de programas de educación técnica y tecnológica en áreas de alta demanda laboral, bajo el modelo de formación dual y usando como referente los catálogos de cualificaciones.
- *Estrategias vocacionales:* es relevante la provisión oportuna y pertinente de educación superior que se acople a las necesidades y preferencias de los jóvenes, así como de las necesidades del mercado. En este orden de ideas, es adecuado revisar las estrategias de orientación vocacional que desde el

Ministerio de Educación Nacional se pueden definir como directrices con carácter de obligatoriedad o como recomendación.

- *Fortalecer la educación básica y media:* es importante mejorar la calidad de la educación regular, para que los estudiantes una vez se gradúen del colegio, puedan tener no solo un alto puntaje en Saber 11 que les permita ingresar a ciertas IES y programas, sino también para que puedan contar con la formación apta para adelantar sus estudios, sin llevar a desmotivar y que terminen por desertar del sistema por mal rendimiento.

Por su parte, la IES podrían contribuir con el aumento en la cobertura implementando las siguientes estrategias:

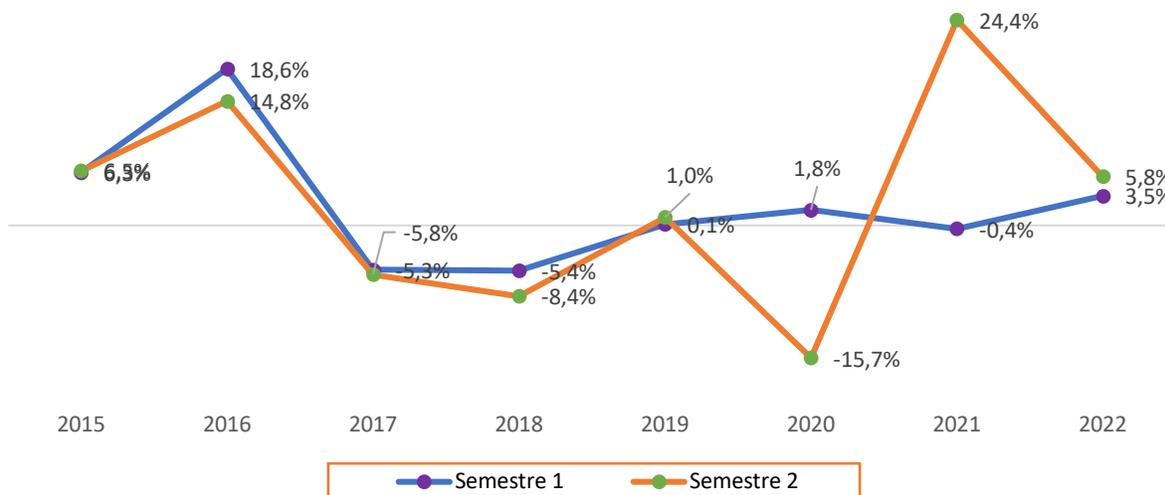
- *Ofrecer programas académicos de alta calidad:* las IES podrían mejorar la calidad de sus programas académicos para atraer a más estudiantes y que éstos y el país logren los retornos esperados. Esto podría incluir la contratación de profesores altamente capacitados y la actualización constante de los planes de estudio con base en la demanda laboral nacional e internacional.
- *Ofrecer programas de becas y préstamos estudiantiles:* las IES podrían ofrecer programas de becas y préstamos estudiantiles propios para hacer que la educación superior sea más asequible a los estudiantes de bajos ingresos. Esto permitiría coadyuvar en el acceso y permanencia escolar, elementos claves de la cobertura.
- *Fomentar la colaboración entre las IES:* las IES podrían fomentar la colaboración entre ellas para aumentar la oferta de programas académicos y mejorar la calidad de la educación superior en el país, así como de darle más opciones a los estudiantes de cursar programas que no son ofrecidos en principio en algún municipio del país, pero que a través de las alianzas interinstitucionales pueda llegar la oferta.



## Referencias Bibliográficas

- Amaya, Y. y Pérez, N. (2020). Determinantes de la caída observada en la tasa de matrícula de primer curso en programas de educación terciaria en Colombia. Trabajo de grado para optar el título de Magíster en Economía Aplicada, Universidad Eafit. [https://repository.eafit.edu.co/bitstream/handle/10784/24404/NataliaEugenia\\_PerezRestrepo\\_YeniAlexandra\\_AmayaVillegas\\_2020.pdf?isAllowed=y&sequence=9](https://repository.eafit.edu.co/bitstream/handle/10784/24404/NataliaEugenia_PerezRestrepo_YeniAlexandra_AmayaVillegas_2020.pdf?isAllowed=y&sequence=9)
- Amaya, G. (2012). Determinantes del acceso a la Educación Superior en Colombia. <https://2013.economicsofeducation.com/user/pdfs/aciones/146.pdf?PHPSESSID=o4jvigknof9kir4op1pqouj232>
- Banco Mundial (1996). Prioridades y Estrategias para la Educación, Washington, BIRF/BM.
- Deming, J. (2011). Better Schools, less crime?, *The Quarterly Journal of Economics*, 126, Octubre.
- Departamento Nacional de Planeación –DNP (2021). Educación de calidad. <https://www.ods.gov.co/es/objetivos/educacion-de-calidad>
- Escarré, R. (2017). Análisis de los beneficios de la educación superior en países en vías de desarrollo. Revisión de las propuestas más modernas de capital humano línea temática iii: investigación y compromiso social. [https://silo.tips/queue/roberto-escarre-uruea-1?&queue\\_id=-1&v=1635445967&u=MTgxLjEzMS4xOTkuMTI1](https://silo.tips/queue/roberto-escarre-uruea-1?&queue_id=-1&v=1635445967&u=MTgxLjEzMS4xOTkuMTI1)
- García, A., Guataquí, J., Guerra, J. & Maldonado, D. (2014). Beyond the Mincer equation: the internal rate of return to higher education in Colombia, *Education Economics*, 22(3), 328-344.
- González, C., Rucci, G., Sarzosa, M., & Urzúa, S. (2015). Returns to Higher Education in Chile and Colombia, InterAmerican Development Bank.
- Martínez, M.; Piñero, F. y Figueroa, S. (2013). El papel de la universidad en el desarrollo. Buenos Aires.
- <https://www.redalyc.org/journal/4795/479553173008/html/>
- MEN (2019). Sistema nacional de información de la educación superior – SNIES. Glosario. [https://www.mineducacion.gov.co/sistemasdeinformacion/1735/articles-213912\\_glosario.pdf](https://www.mineducacion.gov.co/sistemasdeinformacion/1735/articles-213912_glosario.pdf)
- OCDE (2012). Education Indicators in Focus, junio.
- Ospina, M.; Canavire, G.; Bohórquez, S. y Cuartas, D. (2015). Expansión de la educación superior y sus efectos en matriculación y migración: evidencia de Colombia, *Revista Desarrollo y Sociedad*, 75, marzo. <https://revistas.uniandes.edu.co/doi/pdf/10.13043/dys.75.8>
- Perfetti, M. (1996). Diferencias salariales entre hombres y mujeres no asalariadas durante el período 1984-1994, *Planeación y Desarrollo*, No. 27, Departamento Nacional de Planeación.
- Pernalet, M. (2015). Una reflexión acerca de la pobreza y la salud, *Salud de los Trabajadores*, 23(1), junio, Maracay. [http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1315-01382015000100008](http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1315-01382015000100008).
- Posso, C. (2010). Desigualdad salarial en Colombia 1984-2005: cambios en la composición del mercado laboral y retornos a la educación postsecundaria, *Desarrollo y Sociedad*, 66, p. 65-113. <http://www.scielo.org.co/pdf/dys/n66/n66a03.pdf>
- Prada, C. (2006). ¿Es rentable la decisión de estudiar en Colombia?, *Ensayos de Política Económica*, 51, Junio.
- Psacharopoulos, G. (1994). Returns to Investment in Education: A Global Update, *World Development*, (22)9, pp. 1325-1343.
- Sarmiento, A., Becerra, L., y González, J. (2000). La incidencia del plantel en el logro educativo del alumno y su relación con el nivel socioeconómico, *Coyuntura Social*, 53-63.
- Tenjo, J. (1993). Evolución de los retornos a la inversión en educación 1976-1989, *Planeación y Desarrollo*, Vol. 24, pp. 85-102

**Anexo 1. Tasa de crecimiento anual de matrícula en primer curso universitario según semestre: Nacional 2015-2022**

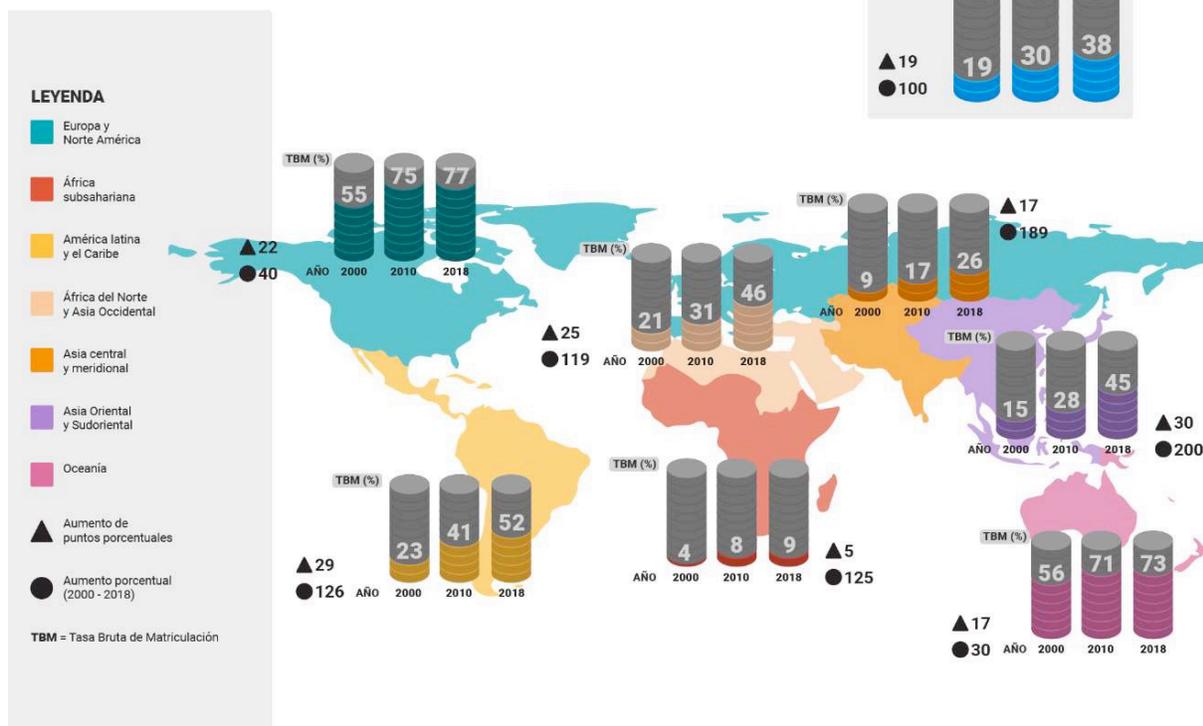


Fuente: cálculos LEE, SNIES (MEN).

**Anexo 2. Tasas de matriculación en el mundo: 2000-2018**

**Evolución de la educación superior 2000-2018: hacia el acceso universal**

El acceso universal a la educación superior en las últimas dos décadas ha aumentado en general en todas las regiones. Entre 2000 y 2018, la tasa bruta de matriculación (TBM) en la educación superior mundial aumentó del 19% al 38%.



Fuente: tomado de <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000375683>



**El Laboratorio de Economía de la Educación (LEE) es una iniciativa de la Pontificia Universidad Javeriana que investiga, evalúa, analiza y provee información cuantitativa sobre el sistema educativo.**

**LEE pretende guiar la toma de decisiones, así como también el desarrollo de innovaciones y políticas educativas efectivas para impulsar la transformación de la educación en Colombia.**

---

***Si necesita citar este documento, hágalo de la siguiente manera:***

*Laboratorio de Economía de la Educación (LEE) de la Pontificia Universidad Javeriana. (2023). Informe No. 77 Cobertura y matrícula en educación superior: Cifras para Colombia. Disponible en <https://lee.javeriana.edu.co/publicaciones-y-documentos>*